

Ikt.szám: 45-23/2018.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2018. OKTÓBER 31-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323,
324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331,
332, 333, 334, 335, 336/2018. (X. 31.)

RENDELETEK SZÁMA:

12/2018. (XI.5.)
13/2018. (XI.5.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. október 31-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Herczeg Emília	Polgármesteri Hivatal hatósági osztályvezetője
	Bognárné Tomasek Edina	Styx Kegyelet Kft. képviseletében
	Tomasek Eszter	Styx Kegyelet Kft. képviseletében
	Csuti Géza György	Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület elnöke
	Udvardy Balázs	FOG-ÁSZ Bt. cégvezetője
	Sztupa Gergely	Településfejlesztési és Értéktár Bizottság nem képviselő tagja
	Csordásné dr. Juhász Judit	házi orvos
	dr. Egyed Péter	házi orvos
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 6 fő megjelent. Elmondta, hogy Horváth Zoltán képviselő jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltsága miatt később érkezik. Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő asszony és Csiki Szilárd képviselő úr nem jelezte, hogy miért nem tudnak jelen lenni. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

A jelenlévő 6 fő képviselőből 6 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
316/2018. (X. 31.) határozata
A jegyzőkönyv-hitelesítőik felkéréséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy a 7. napirendi pont után 8. napirendi pontként szerepeljen a FOG-ÁSZ Bt. ingóságainak értékesítése és 10. napirendi pontként pedig a pénteken a képviselőknek elküldött „Tulajdonjog átadás a Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt-nek” című előterjesztést tárgyalják. Hozzátette, a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatónál lesz egy kérdés, amit szinte önálló napirendi pontként tárgyalnak, de mivel nem készült előterjesztés, ezért csak szóbeli tájékoztatás alapján fognak dönteni.

Szavazásra bocsátotta a napirend-tervezet elfogadását.

A jelenlévő 6 fő képviselőből 6 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
317/2018. (X. 31.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Beszámoló a köztemető üzemeltetéséről és a temetőben 2019-ben elvégzendő munkák ütemtervének elfogadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs ivóvíz és szennyvízközmű szerződés felülvizsgálata, módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület támogatásának elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 6. pontja

Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 7. pontja

Fogorvosi rendelő ingatlanvásárlása értékbecslés alapján (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

FOG-ÁSZ Bt. ingóság értékesítése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

Közbeszerzési terv módosítása a Hagyományok Háza felújítása érdekében (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Tulajdonjog átadása Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt-nek

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az írásbeli előterjesztéshez két kiegészítést tenne. 2018. október 6-án reggel a Rákellenes Liga pusztaszabolcsi csoportja a mellrákszűrés érdekében kampányt szervezett

rózsaszín sétával egybekötve. Ezen a rendezvényen az ÁNTSZ Fejér megyei főorvosa, dr. Pásztor László is tiszteletét tette és tájékoztatót tartott a Művelődési Házban a séta végén. Ugyanezen napon kora délután a Honismereti Szövetség székesfehérvári csoportja látogatott el a Hagyományok Házába és a katolikus templomba rövid ismertetőt tartott a város múltjáról, jelenéről és jövőjéről, jövőbeli elképzeléseiről. Ezt a két kiegészítés tette az írásbeli anyaghoz kapcsolódóan. Október 25-én felkereste a Művelődési Ház igazgató asszonya, hogy egyeztessenek a közművelődés és marketingkommunikáció ügyintézésének kapcsolatáról. A napirendi pontnál majd ezzel kapcsolatban döntenek. Ugyanezen napon, délután a helyi buszjárat képviselője vázolta fel, hogy hogyan lehetne az ÁFA kérdéskörét megspórolni. Annyit kért tőle, hogy konkrét jogszabályokat és helyeket, helyszíneket mondjon, ahol tudnának érdeklődni ennek megvalósulásáról. Ha ez megtörténik, akkor tudnak majd érdemben beszélni. Felvetette annak lehetőségét, hogy mivel újabb busz érkezik Pusztaszabolcsra, hogy esetleg a helyi értékek felgravírozásával pusztaszabolcsivá lehetne tenni ezt a buszt. Annyi háttérinformációt tett még hozzá, hogy felkérte Ifj. Czöndör Mihályt, hogy egy pályázaton vegyen részt, ahol az E.ON által felajánlott elektromos autónak a felületét lehetett megtervezni a pusztaszabolcsi értékekkel kapcsolatban. Reméli, hogy lesz belőle tovább lépés, várja a buszosok visszajelzését ezzel kapcsolatban. 26-án az E.ON kereste fel, az áramértékesítő képviselője, amelynek célja az volt, hogy megbeszéljék, hogy a LED lámpás áttérésnek milyen feltételei vannak. Az E.ON egyelőre csak ahhoz a variációhoz ragaszkodik, amiről már beszámolt körülbelül egy hónappal ezelőtt, hogy a teljes körű LED lámpára történő kicserélését nem lehet a mostani konstrukcióban, egyes utcákra korlátozni. Valószínűleg ez azt eredményezné, hogy az 528 lámpából 800 lámpatestet kellene generálni, mert a belső utcáknál nincs meg az oszlopként történő lámpatest ellátás, csak minden második oszlopon van, ezért a LED lámpák esetében lennének fekete foltok, hogyha nem pótolnák ezt a 300 lámpát. Lehet, hogy jobban világítanának a lámpák, de pénzügyi részben nem jelente megkönnyebbülést az önkormányzatnak, mert amit az egyik helyen megspórolnak, a másik helyen ki kellene fizetni. Ebben a kérdésben várja a Képviselő-testület véleményét. Október 29-én, hétfőn búcsúsok, Steingruber úr keresték meg, hogy vállalják a ringlispílek és egyébek működtetését és megállapodtak szóban, írásban pedig jövőhéten fognak. Délután 4 órakor Somogyi Bélával egyeztetett, aki az Erőemelő Klub Egyesület vezetőjével, hogy a nemsokára kezdődő napirendi pont előtti vitában egy véleményét kérje ki, hogyha az Adonyi úti bővítés mellett döntenének, akkor hogyan viszonyul az egyik szoba kiürítéséhez. Somogyi Béla azt mondta, hogy ha a doktornőnek kell a rendelő bővítéséhez az a szoba, akkor ő ezt megteszi ennek megfelelően. Párhuzamosan megnézték a Szent István utcai ingatlanukat, a régi háztartási boltot annak érdekében, hogy Somogyi Bélának oda mennének, vagy ha nem, akkor a közmunkások telephelyét is ki kellene alakítani, hiszen nekik is költözniük kell lassan. Azt is megállapították, hogy ha arról van szó, akkor a közmunkásokat is el tudják költöztetni erre a helyre. Október 30-án itt járt a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójával kapcsolatos új projektmenedzser a NEFPI-től, vele egyeztettek, illetve pontosítottak, hogy az egyes számlák kifizetéséhez milyen dokumentációk kellene, hogy ez működjön. Úgy tűnik, hogy az új projektmenedzser kicsit gyorsítja a dolgot. A kommunikációs marketingszerződéseket is aláírta, amit a közbeszerzés alapján a NEFPI lebonyolított. Dél előtt folyamán elment dr. Pafféri Zoltán helyettes államtitkárhoz, hogy a Sport Egyesületi pályával kapcsolatban egyeztessenek. Ebben az időpontban jött ki az ÁNTSZ az Adonyi úti rendelő megtekintésére vonatkozóan. Itt az alpolgármester úr helyettesítette, hogy mit mondtak. Erről majd külön vitát indítanak. Annál a helyettes államtitkárnál volt, aki a MÁV-val kapcsolatos ügyeket intézi a vagyonkezelésért felelős minisztériumban és vállalta azt, hogyha elküldi azokat a dokumentumokat, ami 2016. augusztus 31. után keletkeztek a sportpályával kapcsolatban, akkor a kollégájával ezeket a dolgokat átbeszéli és visszajelez, hogy milyen döntések születtek. Ma dr. Valkó Péterrel egyeztetett, megnézte az új magánrendelőjének a lehetőségét, amit már említett a rendkívüli testületi ülésen. Ha úgy érzik szükségét, akkor megfelelő ajánlat alapján megvásárolhatják ezt az ingatlant, ha a Képviselő-testület úgy gondolja. Megnézte az ingatlant, szépen fel van újítva, egy gyermekorvosi rendelőnek megfelelően. A doktor úr arról is tájékoztatta, hogy beadta az ÁNTSZ felé az engedélyeket, várja, hogy az ÁNTSZ ezekben az ügyekben tudjon lépni, illetve az is fontos dolog, hogy nemcsak egy gyermekorvosi rendelő, hanem egy szobás, konyhás, fürdőszobás, összkomfortos, jól felszerelt lakásra is van lehetőség. Arra hívta fel a figyelmet, ha esetleg megszorulnának és nem tudják megvásárolni, akkor a bérlés lehetőségét is felajánlotta.

Javasolta, hogy szinte önálló napirendi pontként tárgyaljanak a rendelő, orvosáthelyezés kérdésköréről, amit tegnap az ÁNTSZ-től hallottak, amit leírt a két ülés közti anyagban, illetve ami azóta esetleg tud. Utána szinte egy önálló napirendi pontként tárgyaljanak erről. Javasolta, hogy beszéljék meg az egyéb kérdéseket, utána pedig, miután megbeszélték az orvosi ügyeket, utána foglalkoznak külön a kérdésekkel

és interpellációkkal. Ehhez hozzá lehet szólni, utána pedig megadja a szót Tüke Lászlónak, hogy elmondja, amit tegnap az ÁNTSZ mondott.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogy a helyettes államtitkárral való tárgyalás során szóba került-e a szociális épület és a hozzá tartozó telek. Nagyon fontos lenne számukra. Mivel új kormány van, nagyobb sikerrel tudnak lépni annak érdekében, hogymegszerezzék. Azzal, hogy Bukovi Páltól sikerült megvásárolni azt a telket, tulajdonképpen az összeköttetés is meglenne a két telek között, ahogy annak idején Izmini Réka is megálmodta, hogy milyen szép egységes, nagy területű lenne a város központjában. Az október 23-i ünnepséggel kapcsolatban mondott pár szót. Nagy örömeire szolgált, hogy sokan voltak, ennyien rég nem voltak már egy városi ünnepen. A műsorral kapcsolatban nagyon meztelennek találta azt, hogy azon kívül, hogy a középiskolások bemutatták azt a színdarabjukat, vagy táncjátékukat, azon kívül csak a polgármester beszéde volt, hiányolt az ünnepiesség kedvéért egy verset. Erre érdemes lenne felhívni az igazgató asszony figyelmét, hogy kicsit ünnepélyesebbé kéne tenni. A piacavató nagyon sikeres volt, ott még többen voltak, talán azért, mert lesz piacavató is, de közte volt egy óra és ennek ellenére az ünnepségen sokan voltak, a piac átadásán még többen, nagyon jól sikerült a gólyalábvás vásári mutatvány, ami egy odaillo műsor volt. A Rákóczi Szövetség az adományokból és támogatásokból, amit ők is támogatnak és nagyon széles külhoni területeken és nagyon széles spektrumú az a segítség, amit ők nyújtanak, többek között egyszeri ösztöndíjat nyújtanak az első osztályba menő kisdíjaknak, akik magyar iskolába iratkoznak be. Ezzel kapcsolatban Csilizradványon egy Rákóczi szövetség általi ösztöndíj átadás volt. Csilizradvány Balony melletti település, ezekben az iskolákban 7 település magyar kisdíákjai járnak és ide jár az a 3 balonyi elsős is, akik ugyancsak ösztöndíjat kaptak és emiatt az ösztöndíj átadás miatt kapott az önkormányzat meghívást. Tekintettel arra, hogy a polgármester úr nem ért rá, így megkérdezte, hogy elvállalná-e. Saját költségére kiutazott. Nem azért mondta a saját költséget, hogy pénzt kérjen, hanem azért, hogy ne úgy tüntessék fel az ismert fórumokon, hogy Czöndör képviselő úr az önkormányzat pénzén utazott el Csilizradványba. Nagyon aranyos ünnepségnek voltak részesei, találkoztak a 3 kisdíákkal is, akik ösztöndíjat kaptak és megajándékoztuk őket egy-egy csomaggal. Mindenesetre megdöbbenő, hogy a 700 lelkes település, mint Balony, mindössze 3 első osztályos diákja van, akit elküldött ebbe az iskolába és ebben a 7 településben mindössze 20 első van, ez nagyon szomorú dolog.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a Közép-Duna vidéki hulladékgyűjtési értekezlet vagy társulat gyűlésen mondtak-e valamit a társulat gazdálkodásáról, pénzügyi helyzetéről, mert több helyről olvasott, hallott olyan dolgokat, hogy a szemétszállítás finanszírozása gondokkal küzd és állítólag a szemétszállítóknak még a benzinre sincs pénzük. Ez valahol Észak-Nógrádban van. 25-én lehetett, vagy csak egy ide vetett mondat, hogy másodfokú bírósági tárgyalásra került sor. Ez a Domak tanya féle ügy, vagy ez valami más?

Csányi Kálmán: Visszafelé kezdi, mert így gyorsabb és egyszerűbb. Két másodfokú bírósági tárgyalás rövid időn belül kitűzve, az egyik ügy a mezőőrség kontra Domak ügy kérdése volt, ott született döntés. Ott a másodfokú bíróság bűncselekményt állapított meg, a mezőőrök munkáját szakszerűnek és jogszerűnek ítélték meg és ezért bűncselekményt állapítottak meg. Ki lett írva néhány napon belül annak a bizonyos útnak a jogtalan használatának a kérdéskörében a másodfokú bírósági tárgyalás és ezt napolták el januárra. ez azért került leírásra, mert lett volna egy olyan feladata, ahol a Szabolcs liget, Bajcsy-Zsilinszky lakótelep kérdéskörében, hogy valamilyen koncepciót alakítson ki a kérdés rendezésére. Meg szeretne várni, hogy legyen egy forgalomképtelen ingatlan esetében egy kimondott másodfokú bírósági döntés, amely útmutató lehet annak érdekében, hogy a Szabolcs liget, illetve a Bajcsy-Zsilinszky lakótelep túlhasználatait miképpen kezeljék. Megkéri a testületet, hogy a másodfokú bírósági döntés után alakítsák ki ezt az elképzelést. Az elsőfokú bíróság azt mondta ki, hogy forgalomképtelen ingatlant nem lehet elbirtokolni. Azt várja, hogy mondja ki a másodfokú bíróság is ezt a döntést és akkor más módon tudnak fellépni, vagy más koncepció alapján tudnak elindulni ezeknél a lakótelepi történéseknél és elkezdhetik a rendezést valamilyen módon, akkor is, ha fájdalmas ez a történet. Azt is észrevette a lakótelepnél, hogy majdnem minden háztömbnél más dolgok vannak, tehát majdnem mindenkivel külön megállapodást kell kötni. De legyen egy jogi alapjuk, amiből kiindulnak, ezért írta le, hogy elnapolás történt, amikor meghatározták ezt a javaslatot, hogy ezt meg kell csinálni januárig. Akkor még úgy volt, hogy októberben lesz egy döntés mindenféleképpen. A KDVBH-val kapcsolatosan mindenki jelezte, ott köztudott, hogy Gödöllő és környéke hatalmas gondokkal rendelkezik, mert ők azok között a szemétszállító társulások között vannak, akik megvalósították a központi nagy hulladékgyűjtési kialakítását,

ami itt, mivel 168-an vannak és nem 16-an, ezért nagyon nehéz volt megállapodni és ezért a központi nagy dolgot nem sikerült az előző Európai Unió ciklusban megvalósítani, itt nyertek azzal, hogy nem központi, nem mindenki Veszprém környékére szállítja be a szemetet, hanem Adonyba szállítják és regionális hulladéklerakók vannak, ezért náluk nem olyan jelentős a probléma, mint amilyen Gödöllő és környékén tapasztalható. Itt is vannak viták a szolgáltatóval, de szerencsére, mint önkormányzati társulás, megrendelőként vannak jelen és nem végrehajtóként, vagy cégvezetőként és nem ilyen típusú problémák vannak. Beszéltek arról, hogy vannak gondok, hogy nehéz munkaerőt találni ezekre a feladatokra, de egyelőre nem panaszkodtak azzal kapcsolatban, hogy le fogják húzni a rólót. Olyan típusú megszorítások azért vannak. Mint amiket tapasztalnak, hogy nem kéthetente viszik el a sárga fedelű kukákat, hanem havonta kétszer. Ez látszólag nem sok, de ez évente 3, vagy 4 fordulóval kevesebbet kell teljesíteni és most tapasztalják azt, hogy 4 hétig nem viszik el a sárga fedelű kukákat, ami mindenféleképpen nehézséget okoz mindenki számára. A másik nagyon fontos dolog volt, hogy a dömsödi térség levált erről a társulásról és átkerült egy másik társuláshoz. Dömsöd környéke 16 település, annyiival kevesebb az önkormányzat és ennek a kiválásnak a folyamatait hajtottuk végre.

Megköszönte a Rákóczi Szövetségről szóló tájékoztatót. Az ünnepségről szóló véleményt megismerte, ha a középiskolákat, vagy általános iskolákat kéri fel a műsor megszervezésére, akkor egy-egy ilyen dologba bele lehet csúszni. Tegnap a helyettes államtitkárral való tájékoztatón említette, hogy 702/79-es ingatlan kérdéskörét, elsősorban abból a szempontból, hogy áldatlan állapotok vannak a szociális épület környékén, azt valamilyen módon rendezni kell és az önkormányzat annak ellenére, hogy elutasították a kérelmüket, továbbra is szeretnék fenntartani, de az az észrevétel, hogy mivel nem ő volt a kompetens személy, mert ő a MÁV-val foglalkozó személy volt, ezért csak érintette, megállapodásig nem jutottak el. Azt szeretne volna kérni, hogy gyorsuljanak fel ezek a kérdések, képből volt Pusztaszabolcs, mert annál a cégnél dolgozott, ahol a Stadler épületét építette fel tízen egynehány évvel ezelőtt. Alapvetően nem ezzel az ingatlankérdéssel foglalkozik.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy két évvel ezelőtt a Nemzeti Vagyonkezelő, illetve a MÁV. Volt egy döntés a MÁV-nál együtt voltak tárgyaláson, akkor elhangzott, hogy következő időszakban a MÁV az üzemeltetéshez nem szükséges vagyontárgyait átadja a nemzeti vagyonkezelőnek.

Csányi Kálmán: Így történt, csak nem azzal a helyettes államtitkárral beszélt, aki a vagyonkezeléssel foglalkozik, hanem aki a MÁV-val és a vasúttal foglalkozik. Kért a miniszter asszonytól egy időpontot, kapott egy időpontot, nem a miniszter asszonytól, hanem a helyettes államtitkártól, aki a vasúttal foglalkozik, mert úgy jelölte be, hogy funkciótlanná vált MÁV területek kérdésköre és ők automatikusan ehhez a helyettes államtitkárhoz irányították. Abból a szempontból fontos volt, hogy pozitív volt, nem hajtotta el, tudtak néhány szót beszélni egymással és mai nap el is küldte azokat az anyagokat, amit kért, mert lényegében 2016 augusztusa óta mintha nem lennének információik erről a történetről és ezeket a dolgokat kellett ma délelőtt elküldeni. Mielőtt átadná a szót Tüke Lászlónak, sok mindent leírt az orvosi rendelővel és a helyettesítéssel kapcsolatos problémákkal. Beszélt Csordásné dr. Juhász Judittal, valamint dr. Egyed Péterrel, volt rendkívüli testületi ülés, amin jelen volt Juhász doktornő és Egyed doktor úr is és direktben hallja az előkészítések során azokat a dolgokat. Elküldtük a helyettesítéssel kapcsolatos dokumentumokat az ÁNTSZ felé, most már csak azt az apróságot kell megoldani, mert azt megbeszélték, hogy ki fog helyettesíteni, azt kell megbeszélni, hogy hol és adott esetben hogyan történjen meg ez a kérdés. Nem volt mindenki itt, előzetesen a doktor úrral azt beszélték meg, hogy ha arról van szó, akkor ő nem ragaszkodik a Velencei úti rendelő átalakításához, hanem el tudja fogadni a Szabolcs ligeti rendelő átvételét és működését, ez annyiból könnyebb, hogy ma adták be a gyermekorvosi rendelő közbeszerzési pályázatára az ajánlatokat és van 3 érvényes ajánlat, ami alapján lassan dönteni kell. A gyermekorvosi rendelő kérdésköre várhatóan január elejére rendeződik, tehát dr. Valkó Péter áthelyezése rendeződik. Ha azt a koncepciót alakítják ki, hogy Egyed doktor úr átmegy a Szabolcs ligeti rendelőbe, akkor már csak Juhász doktornő rendelési helyét kell megtalálni, hogy mikorra várható mindenek a kialakítása és ezért kérték az ÁNTSZ tájékoztatását, hogy nekik milyen elképzeléseik vannak.

Tüke László: Tegnap délelőtt volt a bejárás a volt Adonyi úti rendelőben, mely siralmas állapotban van. Jelentős mértékű felújításra van szükség. Fővonalakban elmondja, hogy mit tartalmaz a jegyzőkönyv. Az önkormányzat részéről 3-an vettek részt azon a bejáráson, Herczeg Emília osztályvezető asszony, Papp Miklós műszaki előadó, Tüke László alpolgármester és két hölgy az ÁNTSZ részéről Dunaújvárosból. Pozitívan álltak hozzá, majdnem minden megoldásra hajlandók, ami megfelelő minőségű környezetet biztosít a betegek számára. Ami lényeges, hogy az alaprajz az Adonyi úti rendelő, rendelési célra ezt a

területet használták eddig. Ott volt a rendelő, a kezelő, illetve a váróterem. Elég nehéz a megközelítése a váróteremnek, hiszen két ajtó van a szélfogóval együtt és emiatt például, ha valakihez mentőt kell hívni, akkor a hordággal nehézkesen, sőt nem is nagyon tudnak kiférni azon az ajtón. A másik, hogy rossz helyen van a wc. A lényeg, amiben sikerült megállapodni és amire rámondta az igent az ÁNTSZ, hogy az északi oldalon, ahol a terasz van az épület mögött, a teraszról nyílik egy szoba és erre a szobára nyitnák rá a jelenlegi várót, teljes szélességében. A jelenlegi vizes blokkot el kellene távolítani a helyéről és annak a szobának, ezt jelenleg az erőemelőket használják, amit hozzányitnak a váróteremhez, ennek a hátsó falára kerülne át a vizes blokk. Kialakításra kerülne egy mozgássérült wc, ez alapfeltétel, tehát enélkül nem kap engedélyt az orvosi rendelő. Azt mondták a hölgyek, hogy a mozgássérült wc-t a női wc-vel össze lehet vonni, tehát egy közös női-mozgássérült wc-t ki lehet alakítani, a férfi wc-t külön kell tenni. Ilyen módon kell megoldani, legalább két toalettet egy kézmosóval, illetve egy személyzeti wc-t kellene még kialakítani ide, tehát 3 vizes helységet mosdóval, wc-vel. Ezáltal kialakulna egy jóval nagyobb váróterem, ami egységes és jól belátható és megújulnának bent teljes mértékben a burkolatok. Szükség lenne belső nyílászáró cseréjére, tehát a beltéri ajtók cseréjére. A fűtést nem feltétlenül kell cserélni, csak egy probléma van, annak a hozzányitott szobának a fűtése a lakóház oldaláról történik, mert a lakóházon belül központi fűtés van, tehát azt a radiátort valamivel mindenképpen ki kéne váltani. Ugyanakkor a gázkonvektorok valószínűleg működnek, tehát maga a gázvezeték és a rendszer nem problémás, ott esetleg, ha kell cserélni egy-egy konvektort, azt meg lehet oldani, de a gázfűtés működőképes. A déli oldalon, ahol jelenleg a vizesblokkok vannak, illetve az újonnan megnyitásra és hozzákapcsolásra kerülő szoba, ott mindenképp szükség lenne a nyílászárók cseréjére is és ha belefér a költségvetésbe, akkor még idén szintén szükség volna a nyílászárók cseréjére a rendelő, illetve a kezelő felőli oldalon, illetve a váróterem nyugati oldalán szintén. Ezekkel a feltételekkel, hogyha ezeket az átalakításokat megcsinálják, elvégzik, akkor az ÁNTSZ hajlandó megadni az engedélyt, hogy ott újra orvosi rendelő működhessen. Ennek a becsült költsége Papp Miklós számításai alapján körülbelül nettó 10millió forint. Véleménye szerint ahhoz, hogy ott megfelelő környezetet tudjanak kialakítani, egyrészt a doktornő, valamint az odaérkező páciensek számára, másrészt a rendelő pácienseinek köre a másik oldalról verbuválódik, főleg onnan érkeznek betegek, ezért lehet, hogy célszerű volna, ha a doktornő is el tudja fogadni, hogyha átkerülne a rendelése oda, abba a rendelőbe. Természetesen a megfogalmazott felújítások után. Tüke László szóban vállalta előzetesen, hogy január 1-ig teljesítik azokat az átalakításokat. Nem tudja, hogy ez a dolog működőképes-e, hogy január 1-ig megvalósítják-e ezeket az átalakításokat. Ha január 1-ig megvalósul maga az átalakítás, az még nem jelenti automatikusan azt, hogy a rendelés ott elindulhat január 1-től az engedélyezési eljárások miatt, mert amiatt legalább két hónapot csúszik a dolog és valószínűleg március elejéig elhúzódik. A korábbi állapotokhoz képest ez is egyfajta belátható időtartam, tehát nem húzzák a végletekig. A másik, hogy akkor Egyed doktor ennek megfelelően átköltözhet a Szabolcs ligeti rendelőbe, illetve közben elindul a gyermekorvosi rendelő felújítása, szintén a Szabolcs ligetben, ahová átköltözhet a szomszédos épületrészbe, vagy egy másik helységbe Valkó doktor úr. Az előbb polgármester úr említette, hogy volt Valkó doktor úr magánrendelőjében. Beszéltek erről a két hölgygel, akik az ÁNTSZ-től itt voltak és azt mondták, hogy az TB finanszírozott gyermekorvosi rendelőnek alkalmatlan, mert nincs elkülönítő, tehát hiába vásároljuk meg, ott még jelentős átalakításra van szükség, tehát olyan értelemben az ugyanúgy zsákutca, tehát itt elsősorban a már meglévő önkormányzati ingatlanokban kellene gondolkodni. Az új Szabolcs ligeti gyermekorvosi rendelőnél tervezett és lesz elkülönítő, ilyen értelemben az mindenképp egy célszerű megoldásnak tűnik. Az is kérdés, hogy az orvosok mennyire tud ebben a helyzetben türelemmel lenni, hiszen itt már nem csak rajtuk múlnak a dolgok, hanem a beruházón, aki végrehajtja a beruházást, illetve magán az engedélyezési eljárás is, hogy milyen gyorsan tudják ezt az egészet átvinni és végrehajtani, de március elejére úgy néz ki, hogy mindenki a végleges helyre kerülhet és megfelelő körülmények közé is. Az orvosi eszközök, amik jelenleg a Szabolcs ligetben vannak és Juhász doktornő eszközeiről van szó, hogy ezek esetleg kiegészítésre szorulnak, tehát új eszközök beszerzésére van szükség, ez becsülten körülbelül 1.000.000,- forint maximum, minimum 500.000,- forint. Ezek voltak a legfontosabb információk, zölddel be lett húzva az új fal, ez a rendelő új hátsó fala lenne. Megmutatta a jegyzőkönyvet is képviselőtársainak, ugyanaz van benne, mint amiről az imént szó volt nagyvonalakban. Ami kulcsfontosságú, az a mozgássérült wc. A rendelő ajtaját egy olyan ajtóra kell cserélni, ami legalább 1 méter széles, mert a kerekesszékeseknek is be kell jutni megfelelő módon ezt is át kell alakítani. Ezek vannak első körben.

Herczeg Emília, a Polgármesteri Hivatal hatósági osztályvezetője: Az alpolgármester úr mindent elmondott, ami tegnap elhangzott, azt tudni kell, hogy a Dózsáné Ildikó volt kint és annyit mondott még a nyílászáróknál, hogy ami még a rendelőhöz tartozó 3 ablak pillanatnyilag megfelel, de nyilván majd az is

felújításra szorul. A költségvetést nézve 10millió forint. Az ajtót mindenképp cserélni kellene, a fűtést azt mondta, hogy teljesen mindegy, hogy milyen a fűtés, a megfelelő hőmérsékletet kell biztosítani, ha azt konvektorral oldja meg az önkormányzat, akkor azzal. Az engedélyezésről pedig annyit, hogy ma beszélt Dózsáné Ildikóval, hogy Valkó doktor, ha átkerül az új rendelőjébe, akkor az ő engedélyezési eljárása gyakorlatilag egy bejelentés, mert sem a telephely, sem az eszközök nem változnak. azt mondta, ha ők december 1-el szeretnének ott bármit elindítani, az most lehetetlen, ha január 1-el, akkor november 15-ig készen kell lennie mindennek és akkor tudják átvenni és mivel az engedélyezés hosszadalmasabb, nem feltétlen az ÁNTSZ-nél, hanem az OEP-nél, hogy a finanszírozás zökkenőmentes legyen, ezért tűztük ki ezt a március 1-es dátumot, amikor Valkó doktort is át lehet helyezni és akkor mindkét orvosi rendelő is működőképes lesz.

dr. Egyed Péter háziorvos: Az a helyzet, hogy a folyamatos tárgyalások hevében eljutottak egy olyan szintre, hogy mindenki megváltoztatja a telephelyét és minden átalakul. Alpolgármester úr felsorolta az épület átalakításokat, az Adonyi úti rendelővel kapcsolatban, annyi felvetése lenne, hogy ezek mind rendelkezésre állnak a Velencei úti rendelőben, tehát minden bejárat, minden wc, minden konvektor, a Velencei úti rendelőnek egyetlen hátránya van, az, hogy a váróterem kicsi. arra is adtak egy konstruktív jellegű ötletet, ami nem egy nagy költségvetés. A másik, hogy több helyszínrre van szükség, erre is van lehetőség, egy dolog kell, hogy a felette levő lakást lezárjuk. Azt nem kell felújítani. Az Adonyi úti rendelőnek az az előnye, hogy a város azon része oda tud menni. Viszont hová jár a beteg patikába? A sínen mindenképp át kell jutni 2018-ban Pusztaszabolcson, mert az egy dolog, hogy a doktornő felírja a vényt, de azért el kell menni a gyógyszertárba, tehát neki egy köre mindenképp van a centrumba. Az, hogy elmegy a doktornőhöz ide és átsétál az út másik oldalára a patikába vagy elmegy az Adonyi útra és utána elsétál a sínen túl a patikába, az ugyanaz a kör. Kényelmi szempontból az Adonyi úti rendelő megfelelő, de gyógyszertár még mindig csak a város ezen részén van, erre nem lehet mindent alapozni. Véleménye szerint Juhász doktornő a jelenlegi rendelőjével meg van elégedve, ő nem szeretne elmenni, nem ragaszkodik ahhoz, hogy elmenjen, mert szeretne egy jobb rendelőt, tehát ezt az alapoktól indítva mindent tudnak, kéri, hogy gondolják át újra, hogy költségvetés szempontjából, hogy lehet ezzel tervezni. December 1. határidőnek vége és már márciusról van szó, a helyettesítés elindul december elsejével, a helyszín a kérdés, hogy a Velencei úti rendelőnél mindenképpen kell március 1-ig egy minimális átalakítást végezni, hiszen 3-an lesznek, nem tudnak egy légtérben lenni és ezzel gyorsítanák a betegforgalmat, ami egy konstruktív ötlet, csak nem akarja a kettőt összehozni. El kell indulni egy irányba, hogy mi a megoldás és utána újra felvetné, hogy rendben, de december és március 1-ig ezt meg kellene csinálni. Kéri, hogy döntsenek arról, hogy ki, hol, merre lesz.

Paál Huba: Ez nagyon jelentős kérdés, amiről szó van. Ezt nagyon körbe kéne járni szakemberek bevonásával és a legkülönbözőbb szempontok figyelembevételével. Alapelveket meg lehet ma fogalmazni, de bizonyos döntéseket előzetesen meg kell hozni. Decentralizálni kellene a forgalmat, tehát egyik falu vége, másik város vége központi helyre menjen, ez alapvetően nem rossz, ha jó az infrastruktúra, ugyanis az egészségháznak nem ez volt a koncepciója a legelején. Nem orvosi rendelőnek készült, vagy nem annak tervezte, hanem a legkülönbözőbb laboroknak stb. merültek fel, aztán időközben változtak ezek, hogy akkor legyen rendelő stb., úgyhogy lépni kell, mert ahogy doktor úr is mondta, ez nagyon időigényes, a hatóságoknak idő kell, hogy bizonyos dolgokat meglépjenek. Az látszik, hogy az Adonyi úti rendelőnek nagyon komoly átalakításokra van szüksége. Már nagyon régóta problematikus épület volt és ha csinálnak valamit és tényleg oda kerül a betegellátás egy része, akkor azt meg kell csinálni úgy, hogy ne csak egy évre szolgálja a lakosok és az egészségügy érdekeit, hanem hosszútávon. A tárgyalásokat nem ismeri, de Egyed doktor úrtól kérdezte, hogy számára ez az átváltás, hogy oda menne a Szabolcs ligeti rendelőbe, hogy ez megoldást jelent-e, illetve elfogadható-e, vagy milyen feltételekkel fogadható el, illetve amíg nem készül el a gyermekorvosi rendelő, addig megoldható-e a gyermekorvosi rendelés és Egyed doktor úr rendelese. Véleménye szerint nem. Mindenképpen a gyermekorvosi rendelést is át kell valahová helyileg tenni. Juhász doktornőt kérdezte, hogy számára elfogadható-e, mert a szövegben is van egy üzenet, hogy Juhász doktornő számára kizárólag az Adonyi úti rendelő elkészítése az opció. Felmerült, hogyha azt nem csinálják meg, akkor valamilyen megoldással a Velencei úti rendelő alternatíva-e a doktornőnek.

Csányi Kálmán: Ha úgy döntenek, hogy a doktornő átkerül az Adonyi úti rendelőbe, addig Egyed doktor a Velencei úti rendelőben rendel, amíg a doktornő nem megy át az Adonyi úti rendelőbe, addig nem szabadul fel a teljes rendelő, noha részlegesen felszabadul, mert a gyermekorvos átmegy a másik sarokba,

de akkor sem lesz elegendő helység a doktorúrnak, hogy azt a módszertant tudja alkalmazni, amely alapján kigondolta a helyettesítés rendjét. Ezért, hogy ne a doktoroknak kelljen válaszolni, szeretne volna elmondani. Az a félreértés, hogy addig a Velencei úton kell rendelnie a doktorúrnak és erről beszélt, hogy bizonyos átalakításokat meg kell tenni erre a 3-4 hónapra is, hogy viszonylagosan a betegek vizsgálatát el tudja rendezni végezni.

Csordásné dr. Juhász Judit háziorvos: Elmondja, hogy 2000-ben került a településre és 2003 júniusától, hivatalosan 2004. január 1-től vette át Horváth doktornő körzetét, akkor elkészítettett egy építési tervet, árajánlatokat gyűjtött, az 7.500.000 forintra rúgott és gyakorlatilag még el is képzelték azt, hogy felveszik ezt a kölcsönt. Egy bejárás indult el, elképzelései voltak az önkormányzatnak, így elállt ettől a lépéstől, hiszen 7.500.000 forint annyi, mint amennyit a praxiskölcsönre kellett kifizetnie. Ezek után igyekezte a rendelést úgy alakítani, ahogy több helyen is látta, aztán végül az Európai Unió feltételek között, ha nem is teljesül, de minimum feltétel volt, hogy külön rendelője lehessen az asszisztensnek, hiszen delegált feladatai vannak, amire nem szükséges, hogy mindig rálásson az orvos. A 21. században és ezt a kolléga is megerősíti, szükség van erre és egyébként a négy szemközti beszélgetés minimumfeltétel. 11 éve dolgoznak az asszisztensnőjével együtt. 18 éve van a településen, 55 éves. Úgy gondolja, hogy ha tényleg hosszú távú tervei vannak az önkormányzatnak és elképzelhető, hogy egy másik háziorvos valahogy ide kerüljön, vagy egy harmadik, ami most úgy tűnik, hogy bizonytalan, de az ő utódja sem 100%. Ha nem is megy messzire, csak ezt a 18 évet nézik, akkor 2014-ben felmerült, hogy el kell hagyniuk azt a rendelőt, amibe rengeteg pénzt rakott. Ezek után átköltöztek abba a rendelőbe közel egy éjszaka alatt. Tudomásul kellett venniük, hogy teljes bútor átalakítást kell csinálniuk, ugyanis ez a rendelő, amiben most dolgoznak, kisebb, a váró része is és a rendelő része is, mint ami az Adonyi úton volt, tehát a bútorokat át kellett dolgoztatni egy asztalossal, ami nem kis költség volt. Beköltözött a rendelőbe, azonnal szigeteltetnie kellett, mert a fűtés gyakorlatilag alkalmatlan volt arra, hogy a betegek levetkőzhessenek, erre is költséget kellett felhasználnia, hogy azonnal beszigeteltethesse azt a felét, ahol a leghidegebb volt. Utána igyekeztek lehetővé tenni olyan feltételeket, amik nem voltak a rendelőben, például, hogy a kabátjuknak legyen helye és ehhez részben az önkormányzat is segített, illetve a kartonozó, ami szintén minimumfeltétel, hogy a kartonokat elzárják. ez is rendben lenne, sikerült folytatniuk a delegált feladatot, hogy az asszisztensnő külön dolgozzon. Ezek után igyekeztek a gyermekorvossal egyeztetni, hogy lehetőleg mindenki megfelelő időben tudjon rendelni. Utána, október 13-án kapott egy információt polgármester úrtól, hogy mi lenne, ha. Valószínűleg nem ebben gondolkoztak Magdival, miután közel 2.000.000 forintot ölt a Szabolcs ligeti rendelőbe ezalatt a 4 év alatt. Ezek után kérdezi, hogy 55 évesen, egy 11 éve együtt dolgozó asszisztenssel, egy kialakított munkamódszerrel és egy 18 éve felépített egészségmegelőzéssel, illetve a település segítségével kényszeríthetik-e, hogy visszalépjön és olyan körülmények között dolgozzon, a Velencei úton, ahol többletfeladatokat kell ellátnia. Mivel kollégájával ketten kell a települést ellátni, akkor azt a bizonyos 8 órát, ami kötelező munkaidő, ketten fogják ellátni, tehát egyik nap ő lesz délelőtt, másik nap a doktorúr, vagyis a településen minden nap 4-4 órában egyetlen felnőtt háziorvos lesz, tehát a 3 körzet ugyanúgy érvényes az ő rendelési idejére is, ugyanis ez ugyanúgy többlet feladatot fog jelenteni, ez már akkor is látszott, mikor 3 körzetet látott el, akár egy napra is és ez elég forgalmas időszak a betegségek szempontjából. az Adonyiúti rendelő várója 4 ülésort fogadott el, itt 3-at, tehát eleve kevesebb embert tudnak leültetni a Szabolcs ligeti rendelőben, akkor a Velencei úti rendelő még kisebb, tehát ugyanazok a szempontok lennének, mint a kollégájának, úgyhogy szeretett volna egy kicsit hozzásegíteni, ugyanis eddig nem volt rá módja, csak egyéni beszélgetések voltak, de már azzal hozzá tett ehhez a munkához, ami például az asztalon is volt. Az összes olyan feladatot megtette, például építési engedély is volt, bár 2010-ben lejárt, mert 5 évet adnak egy munkára, de azok az anyagok most is helytállnak. Nyilván az árajánlat egy másik dolog, de mindent átadott az önkormányzatnak, a közel 300.000 forintos anyagot, munkát, előkészítést, nyilván mind nem tud érvényesülni és nem is ez a célja. De ezt, mivel amióta dolgozik, többször megváltozott a testület összetétele, illetve új dolgozók is kerültek az önkormányzathoz, joguk van tudni azt, hogy ennek mi volt a folyamata.

Csányi Kálmán: A többletfeladatok a Velence útra való átköltözésre vonatkoztak, amit októberre terveztek. A doktornő nem kíván átköltözni, de ha ki tudjuk alakítani az Adonyi úti rendelőt, amit az ÁNTSZ is mondott, akkor oda örömmel menne, legalábbis elfogadná ezt a lehetőséget. Számoltak azzal, hogy azonos, vagy egy kicsivel drágább lenne a Velencei úti rendelő átalakítása a felvázoltak alapján, amit a doktorúr mondott, amelyhez nem járul a gondolat pluszban, hogy a település régi részén élők, hogy az Adonyi út környékén legyen egy rendelő. Tehát ott lenne egy pénzügyileg nem megfogható, de

társadalmi hozadék, amely az embere számára pozitív, annak ellenére, hogy át kell menni a gyógyszerért, de azért nem mindig azonnal kell átjönniük, mert amikor például vérnyomásgyógyszert kap, akkor nem kell azonnal átmennie, csak akkor, ha éppen erre jár.

Csordásné dr. Juhász Judit háziorvos: A többletfeladatok a következőt jelentik: ilyen esetben a készenléti ügyelet, mint olyan, megszűnne, tehát 12:00-tól 16:00-ig az az orvos látja el a települést 3 körzetre, aki aktuálisan rendel. Ez azt jelenti, hogy nem azt a betegforgalmat kell várniuk, hanem több beteget kell majd ellátniuk. Végülis 3 körzet van, ennek a finanszírozása 3 részre oszlik, tehát ez azt jelenti, hogy attól függetlenül bárkit ambulánsan el tudnak látni. Ez felhatalmazza őket arra, hogy bárki, aki a rendelőbe bemegy, nem utasíthatja el és ez nagyon fontos, mert ez biztonságot ad a betegeknek, hogy nem kell keresni orvosi ellátást, hanem délután 16 óráig a településen biztosan van olyan orvos, aki ellátja a felnőtt betegeket. Gondoskodni tudnak arról és így alakítanak ki a váltott rendelőt és úgy adnák be, hogyha ő maradt volna a Szabolcs ligetben, akkor nyilván másképp kell alkalmazkodni a rendelői idővel, de ha úgy alakul, hogy átkerül az Adonyi útra, akkor nem kell éjszakában menni a betegeknek, hanem akkor tudnak olyan időszakban is jönni, amikor a patika még nyitva van. Ha kapnak segítséget, akkor ők megfelelő módon el tudják látni a legalább 4000-4500 felnőtt főt, akiknek a 60%-a 60 év feletti. A szociális ellátás a településen tökéletes, tehát a receptekkel való ellátása az időseknek megvalósul. Kerékpárja, autója a fiataloknak van, tehát ők, amikor a Szabolcs ligetbe költöztek, kialakítottak egy olyan rendszert, hogy a sorompón túli betegeket el tudják látni, akár recepttel, vagy ha kórházban voltak, akkor zárójelentést el tudják vinni, de ehhez kellett egy megfelelő ember, aki Balázs Erzsébet volt, aki sajnos már nincs az állományban, mert muszáj nem tudja folytatni az egy éves betegállománya után. Jelen pillanatban, aki rendelkezésre állt, hosszú betegállományra számíthat. Az egy dolog, hogy ezt a kérdést, hogy oldja meg, de az biztos, hogy neki így arra is koncentrálnia kell, hogy találjon egy plusz embert, aki ellássa ezt a feladatot. A szociális ellátás nagyon jól meg van szervezve és nagyon jó emberekkel tudnak együtt dolgozni, úgyhogy ebben is tud segítséget nyújtani

dr. Egyed Péter háziorvos: Egy koncepció, egy döntés született, hogy ki hova költözzön. Ha ez a döntés megszületett, akkor jön a december 1. határidő, hogy addig mit kell megcsinálni, ezt a két dolgot mondják ki, szavazzák meg, legyen döntés, hogy úgy tudjon elmenni, hogy nagyjából át tudja gondolni, hogy merre tovább, hogy az Adonyi úti rendelő lesz felújítva, vagy a Velencei úti. Ha mondjuk az Adonyi úti, akkor a Szabolcs ligetből az Adonyi útra a doktornő márciusra költözik át, ő márciusban költözik át Szabolcs ligetbe, de addig mi lesz. Erre jussanak el, mert az megvan, hogy kell a rendelő.

Csányi Kálmán: Tervben volt a mai napon, hogy erről elvi döntést hozzanak, hogy az Adonyi úti rendelő felújítását elkezdjék-e. Ha ezt a döntést meghozzák, akkor jönnek az apróbb dolgok, például, hogy az íróasztallal mi lesz. Volt egy olyan ötlet, hogy a doktornőt a Velencei úti rendelőbe két hónapra átköltöztetik, amikor pedig kiürült a két rendelő, átköltöztetni, de tudomásul lett véve, hogy miért nem lehet. Az a javaslat nem is lesz feltéve. Nagy nehézség lesz, hogy aki a Velencei úti rendelőbe megy december és március között, sokan lesznek és bizonyos dolgokat ott is meg kell csinálni. Valkó doktorúrral beszéltek a 14-18 éves korosztállyal kapcsolatosan a megnövekedett forgalom esetében kellene majd egyeztetni, hogy a 14-18 éves korosztállyal, hogy Egyed doktor és Juhász doktor miképpen képzelik el. Mert jelenleg 14 éves korosztály felett a felnőtt háziorvoshoz járnak. Lehetséges, hogy csak 100 beteget jelent, de lehetséges, hogy ez a 100 beteg is segítséget jelenthet.

Paál Huba: A két kérdés meghatározza a koncepció kidolgozását. Úgy tűnik, hogy véglegesen lemondanak a 3 orvosi körzetről, tehát hosszú távon 2 orvosi körzetben gondolkodnak, ugyanis akkor mindig gond van, hiába lépik meg ezeket a dolgokat, egy rendelő még akkor is hiányzik. Mi van január 1. után, mi van március 1. után és mi van az átköltözések után. Maga az átköltözés sem megy simán. A legsimább dolognak az tűnt, hogy minden marad így és ami Egyed doktorúr kérése volt, azt a Velencei úti rendelőben meg kell valósítani. Telephely probléma nincs, engedélyezési probléma nincs. anyagilag nem tudja, hogy mennyibe kerülne, de a lakosság, orvosok és az ellátás számára ez a legegyszerűbb, mert egy harmadik orvosi rendelőt bármikor meg lehet csinálni.

Csányi Kálmán: A Velencei úti rendelő átalakításával a műszaki ügyintéző nettó 13-14 millió Ft összeget mondott, azokkal az elképzelésekkel, amiket a doktor úr elmondott a Velencei úti lakás átalakításával kapcsolatosan, plusz arra is számolni kell, hogy közben úgy kell átalakítani, hogy betegforgalom van ezekben az időszakokban. Ez is egy lehetőség, tehát azt a döntést kel meg hozniuk, hogy a Velencei úti

rendelő átalakításával foglalkozzanak és a lakás megszüntetésével, vagy az Adonyi úti rendelő reaktiválását fogják megcsinálni.

Majda Benedek: Végig gondolta, amiket alpolgármester úr elmondott, hogy milyen fejlesztéseket, munkálatokat kell elvégezniük. Amikor a testületbe került, akkor az volt, hogy az orvosi rendelő azért szűnik meg, mert felázik, beázik és szélsőséges állapotok vannak. Ezekkel a felújítási munkálatokkal, hogy ajtót, burkolatot, esetlegesen nyílászárókat cserélnek, ezzel nem oldható meg, hogy a falazat felázik, illetve a tetőzet beázik és nem tudni, hogy ezzel mennyiben növekednének a költségek. 4, vagy 5 évvel ezelőtt ebből indultak ki. Nehezen hihető, hogy 10.000.000 forintból ez a dolog véghezvihető. Támogatná, csak ezek a kérdések merültek fel. Nyilvánvaló, hogy a Velencei úti rendelőnél a lakás miatt nehéz a döntés. Ha megvalósítják ezeket a fejlesztéseket, utána 3 év múlva ugyanúgy leromlik az állapota, akkor miért csinálták meg?

Csányi Kálmán: A falazat felázások a lakásban történnek, a rendelő részén nincs. Mikor bent volt a rendelőben hétfőn, azt látta, hogy a lakás fürdőszobájának környéke ázik fel, salétromosodik fel a fal. Hogy azért-e, mert csőtörés van és már Szabó Sándor alatt is csőtörés volt, vagy azért, mert nincs a fürdőszoba válaszfal alatt szigetelt alap és ezért történik a felázás, vagy pedig a terasz felől érkezik a víz, amely szintén nincs leszigetelve, nem tudja, de ha nem parkettát és nem linóleumot tesznek oda, hanem ami párologtatást is tud biztosítani, akkor talán könnyebb lesz és az is lehetséges, hogy utána a wc mögötti falat meg kell valamilyen módon oldani, mármint a lakását. Erre mondta a legutóbbi rendkívüli ülésen, hogy ha mindent meg akarnak csinálni, akkor körülbelül 1-1,5 évre lenne szükségük. Addig nem biztos, hogy a Velencei úton lévő betegek kiváráják türelemmel. 3 hónapot esetlegesen elviselnek, de hogy teljeskörű megoldást tudnának az Adonyi úti lakásnak a felújítására, az nem működőképes. Két alternatíva van, amiben döntenieük kell, pénzügyileg közel azonos a kettő, a Velencei úti rendelőnél a lakás megszüntetése, és a rendelés alatt történő átalakítása a nehézség, az Adonyi úti rendelőnél pedig az a nehézség, hogy addig ki kel bírnia a Velencei úti rendelőben a betegeknek azt a 3-4 hónapot, illetve, hogy az átalakítás során esetleg rejtett problémák is előkerülhetnek, amelyeket adott esetben meg kell oldani. Ha a Velencei úti rendelőt újítják fel és nem jön egy harmadik felnőtt háziorvos, akkor a Szabolcs ligeti rendelő áll üresen, ha az Adonyi úti rendelőt újítják fel, akkor pedig a Velencei úti rendelő áll üresen és annak kell valamilyen funkciót találni. Körülbelül így lehet összefoglalni az előnyöket és hátrányokat.

dr. Egyed Péter háziorvos: Zárszónak kifejténé a kolléganővel, hogy ők Paál Huba képviselő úr javaslatával értenek egyet. A doktornő sem szeretne egy újabb rendelőbe költözni, és ő is a Velencei úti rendelő felújítását szeretné kiviteleztetni már hosszabb ideje, hogy a bővítés megtörténjen. A nevükben elmondja, hogy ez az a bázis, ahonnan el lehetne indulni, mert a Velencei úti rendelő felújításával nincsenek ilyen előnyök és hátrányok, például mindenféle telephely módosítás. Arról nem beszélve, hogy felázás és ilyen szintű problémák nincsenek. Még nem járt az Adonyi úti rendelőben, de véleménye szerint, ha vázszerkezetként nézi, tehát ha a két ház közül választhatna, hogy melyiket vegye meg, akkor eszébe sem jutna az Adonyi úti rendelőt megvásárolni és innentől kezdve tulajdonképpen talán sikerül is megválaszolni, hogy miben kellene gondolkodni.

Czöndör Mihály: Amikor legutóbb erről beszéltek, akkor ő is azt mondta, hogy a legolcsóbb megoldás az, ha a Velencei úti rendelővel foglalkoznak, hiszen az már készen van, lehet használni, miközben lehet átalakításokat végezni, aztán kellőképpen meg lett kavarva a dolog, hiszen mindenhol az szólt, hogy márpedig a doktornő oda akar menni és csak az kell. Kissé zavart ez az állapot. Teljesen el tudja fogadni, amit a doktorúr mondott, amit Paál Huba is, mert kezdettől fogva ezt mondta, hogy az egy fogható dolog, alapjaiban véve használható, közben meg át kell alakítani, azt nyilván az után is el lehet kezdeni, miután Valkó doktorúrnak elkészült a rendelője és akkor sokkal kisebb kellemetlenséggel lehetne megoldani. Azt, hogy a Velencei út, vagy Adonyi út, mindenképpen figyelembe kell venni azt, amit Majda Benedek mondott, hogy ha dönteni akarnak, azt mindenképpen meg kell szakérteni, hogy az a felázás valós probléma, vagy csak egy csőtörés, vagy álfelázás. Úgy gondolja, hogy a Velencei út az járható út.

Csányi Kálmán: Az adminisztrációs feladatokolyan jellegű problémákat okoznak, amely miatt érdemes a Velencei úti rendelő dolgában gondolkodni. Rögzíthetjük azt, hogy az hangzott el, hogy úgy gondolják, hogy a jelenlegi, használt rendelőket kell tovább használni.

Majda Benedek: Czöndör Mihály képviselő úrhoz csatlakozik, hiszen van egy sms, amiben a doktornő teljesen mást mond és akkor melyiket kell figyelembe venni, vagy melyik irányba induljanak el. Az egész probléma onnan indul ki, hogy a doktorúrnak kicsi az a rendelő, vagyis váró rész és a betegek kiszorulnak. Abban a rendelőben nagyobb a váró, a doktornőnek kevesebb a betege is, talán abban a váróban elférnének. Érthető, hogy a bútorzat és a kialakított környezet mindenféleképpen fontos. A legköltséghatékonyabb a csere, még akkor is, ha a doktornőnek a teljes bútorzatát finanszírozná az önkormányzat, vagy az olyan átalakítását, ami neki megfelelő lenne.

Csordásné dr. Juhász Judit háziorvos: Október 13-án polgármester úr bement hozzá és megkérdezte, hogy mi lenne, ha neki a Szabolcs ligetből költöznie kellene. az, hogy el akar onnan költözni, az, hogy fogalmazódhatott meg, amikor már 2 millió forintot beleölt a Szabolcs ligeti rendelőbe. Az előzetes tárgyalásokon nem vett részt, tudomása semmiről nem volt. Tudása alapján abban volt, hogy lesz egy testületi döntés, talán, ha máshonnan nem, onnan információt kapnak tőle, hogy ha nem a Szabolcs liget, mert ez volt az alapállása a testületnek, akkor logikusan az Adonyi út az, ha már felújításokról beszélnek. Ugyan nem értette, hogy mennyi változás lenne költségben a Velencei út és az Adonyi út között, tehát nem talált logikát benne, de ez most olyan, mint mikor azt mondták róla, hogy ő akart a Szabolcs ligetbe költözni, ami nem igaz. Az Adonyi úton nagyon jól érezte magát, de onnan kirakta az ÁNTSZ és azért, mert nem volt mozgáskorlátozott wc és nem azért, mert kicsi volt a váró, vagy beázott a rendelő, hanem mert nem volt akadálymentesítési lehetőség. Akkor még lehetett volna akadálymentesíteni. Véleménye szerint az Velencei úti rendelő olcsóbb lenne, még ütemezéssel is, mint az Adonyi út. Nagyon szeretnék, ha 18 év után nem gondolnák azt, hogy ilyen terveik vannak, hogy feladja azt, amit letett az asztalra ott a 4 év alatt. A sms lényege az volt, hogy ha nem maradhat a Szabolcs ligeti rendelőbe, akkor a többletfeladatokat nem tudja másképp elképzelni, a 3 körzet ellátását 1 nővérrel, csak egy olyan helyen, ahol meg tudják valósítani azt a munkafeltételt, amit eddig biztosított ő a munkatársainak.

Csányi Kálmán polgármester 17.38 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.43 órakor folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 6 fő jelen van.

Csányi Kálmán: Nagyon egyszerű a kérdés, mindkét jelenlévő orvos kifejtette azt a véleményét, hogy szeretnének a jól megszokott, belakott rendelőjükben a továbbiakban is rendelni.

A Velencei úti rendelőnek az átalakításával, ami akkor azt jelenti, hogy az Adonyi úti rendelő nem lesz reaktiválva, a Velencei úti rendelő átalakításával ki ért egyet, utána folyamatában megbeszélik, hogy mi legyen.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Pusztaszabolcs, Velencei út 32. szám alatti háziorvosi rendelőt átalakítja.

A jelenlévő 6 fő képviselőből 6 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
318/2018. (X. 31.) határozata
Háziorvosi rendelő átalakításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Pusztaszabolcs, Velencei út 32. szám alatti háziorvosi rendelőt átalakítja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

(Horváth Zoltán képviselő 17.45 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.)

Csányi Kálmán: A doktorúrtól előzetesen kéri, hogy kedden ebéd környékén, tehát a délelőtti rendelés után várja szeretettel, a műszaki ügyintézővel és még jópáran közösen leülnek és egyeztetnek, hogy milyen átalakításokat, hogyan vigyenek véghez. A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárások eredményhirdetése miatt lehet, hogy hetente kell rendkívüli testületi üléseket tartani, lehetőségként szeretné elmondani, hogyha meg tudnak valamiben állapodni, ha meg tudnak fogalmazni bizonyos elképzeléseket, akkor tudják folytatni. Véleménye szerint a döntés arról szólt, hogy a doktornő körzete marad a helyén, ha Valkó doktorúr kiköltözik a helyettesített körzet, ha nem helyettesítéssel látják el, akkor a Szabolcs ligeti rendelőben, a Velencei úti rendelő pedig marad. Ezután kellene egy elvi döntést is hozni, hogy a polgármestert felhatalmazzák, hogy az ott lakóknak a kiköltözésével kapcsolatos feladatokat előkészítse. Ez azt is jelenti, hogy a bérleti szerződést fel kell mondani, át kell alakítani, mindezeket a dolgokat meg kell beszélni a bérlővel kapcsolatban. Azért, hogy erre kapjon felhatalmazást, megkérdezi, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza-e a polgármestert erre.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Velencei út 32. szám alatti lakás bérlőjével folytasson tárgyalást a más helyen történő elhelyezésére.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
319/2018. (X. 31.) határozata
Önkormányzati bérlakás bérlőjével történő tárgyalásról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Velencei út 32. szám alatti lakás bérlőjével folytasson tárgyalást a más helyen történő elhelyezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
320/2018. (X. 31.) határozata
A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Czöndör Mihály: Tájékoztatta a testületet, hogy a települési érték közül fellelt megyei értéknek terjeszteni kell értékeit. Ezt nem biztos, hogy elfogadja első körben a Megyei Értéktár Bizottság, korábban ez történt

több ilyen települési értékkel is. Most ismét megpróbálták 3 települési értéket felterjeszteni a Megyei Értéktár Bizottsághoz, várják a döntést. az első az Agrár Zrt. Szabolcsikon termékei, korábban ez csak a túróra vonatkozott, most a teljes szortimentre. Javasolják a megyei értéknek nyilvánítást. A második a Napraforgó Klub 8 figyelmeztető jel rákprevenciós programját, ami országosan is ismert, valamint Bokor Katalin természetgyógyász tevékenységét.

A másik téma, amit már tárgyaltak bizottsági ülésen, de véleménye szerint, hogy a testületnek is kellene vele foglalkozni, ez pedig a hirdetőtáblák használata. Tapasztalata szerint a hirdetőtáblákon vagy nincs semmi, vagy nem mindig azok vannak, amire ezt elképzelték. Azért hajtott a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság, hogy olyan információk kerüljenek azon emberek részére, akiknél nincs internet, nem tudnak bemenni az önkormányzathoz, hogy elolvassák a falon a rendeleteket, tehát hogy ilyen információk kerüljenek ki. Például Cicolán teljesen tisztán, üresen van ott a tábla, amin még soha nem volt semmi, de mondhatná a település más külső részeit is. Kaptak két olyan anyagot is, amely mindenkit érdekel, a kút témaköre vagy a közterület használatának a kérdésköre. Véleménye szerint ez egy olyan anyag, ami odakívánczik és ilyesmire gondoltak, hogy ilyenek kerüljenek oda, hogy azokat a döntéseket, elvárásokat a lakosság ismerje meg és ne találgatások legyenek adott esetben a közösségi portálokon, mert ezt a kút ügyet is forszírozzák. A humán stratégiában mintha benne lenne, hogy hány táblát, hova kell tenni és ezeket hogyan kell használni. Szeretné, ha a kommunikációs munkatárs ezzel foglalkozna és úgy használná, ahogy kell.

Csányi Kálmán: Ez a bizottsági ülésen is elhangzott, ami múlt hét szerda délelőtt volt, azóta két rendes munkanap volt, amikor ezzel kapcsolatosan lehetett intézkedni. a kommunikációs munkatárs ezen a héten szabadságon van, így ezeket a dolgokat nem tudta intézni, ezért látványos változások nincsenek a múlt hét szerdai bizottsági ülés óta.

dr. Nagy Éva: A kútról szeretne pár szót mondani. Az asztalra kerültek a képviselő urak elé a tájékoztatók, amit összeállított, ez egy két oldalas tájékoztató lett, igazából a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz mindenféle telefonok és kérdések érkeztek be, mert mindenki máshogy értelmezte a kutak engedélyezését. Ezért kiadtak egy 5 oldalas tájékoztatót részletest, a kutak bejelentéséről, amiből készített egy kétoldalast és próbálta közérthetővé tenni, természetesen ezt közzéteszik, első körben a Képviselő-testület ismerje meg, leírta, hogy mik azok a feltételek, amik meghatározzák, hogy mely kutak tartoznak a pusztaszabolcsi jegyzői hatáskörébe. 7 szempontnak kell érvényesülnie, amit felsorolt, igazából a kis fogyasztású volt szó, amik helyben használatosak, ami ezen felüli, tehát gazdálkodási célú, nem magánszemélyé, hanem jogi személyé, gazdálkodó szervezeté, tehát amik nem felelnek meg ezeknek a minimál feltételeknek, az a Katasztrófavédelem hatáskörébe tartozik, tehát ha olyan bejelentés érkezik hozzá, amely a 7 kritérium valamelyikét nélkülözi, akkor át kell tenni hivatalból. a lényeg, hogy kétféle szempont szerint csoportosították a kutakat, ami 1992. február 15. előtt és után létesült kutak. Mivel 1992 után már volt szabályozás arra vonatkozóan, hogy engedélyt kell kérni, ahol nem voltak engedélyek, ott fennmaradási engedélyt kell kérni, azokra a kutakra, amik abban az időszakban létesültek, amikor jogszerűen létrejöttek úgy, hogy nem kell hozzá tervezés, vagy engedély, ott csak üzemeltetési kérelmet kell benyújtani. az ásott és a fúrt kutakat is külön kategóriába sorolják, részletesen le van írva, érthetően, a lényeg, hogy ha bármi kérdés van, akkor vagy dr. Nagy Éva jegyző, vagy a műszaki osztályon kérhetnek információt. Véleménye szerint mindenképp be kell jelenteni, kérelmezni kell vagy a fennmaradási, vagy az üzemeltetési, vagy amennyiben valaki nem kívánja, a kút megszüntetését kell kérni, ez a 3 kérelem van, amit be lehet adni. Erre van feltöltve nyomtatvány a honlapon, illetve papír alapon az önkormányzatnál is megtalálható. Hatósági eljárás alá vonták, tehát az új Hatósági Közigazgatási Eljárási Törvény szerint 3000 forint illetéket kell lerónia a kérelemhez és még vannak homályos területek, mert kell majd műszaki terv dokumentáció is ezeknek a kutaknak a beméréséhez, előírja a jogszabály, hogy vagy kút tervezésére, vagy kút kivitelezésére végzettséggel rendelkező műszaki szakember láthatja csak. el. Előzetesen néhány árajánlat érkezett már ezen felbuzdulva 1-2 mérnök embertől és a legolcsóbb 25.000 forint+ ÁFA volt. vannak 100.000. forint feletti is, de van olcsóbb is szerencsére. Véleménye szerint minden bejelentésnél be kell vizsgálatni a kutat, mert van egy olyan passzus is, hogy ha a jegyző úgy látja, hogyha vízgazdálkodási, környezetvédelmi, vagy természetvédelmi szempontból a kút káros, akkor viszont a kérelem elutasításra kerül, vagy az üzemeltetési, vagy a fennmaradási és megszüntetésre kell kötelezni a kérelmezőt. ezen kívül még, ha így kell dönteniük egy kút esetében és nem hajtják végre, akkor a végrehajtás foglalatosságát is a jegyzőnek kell megcsinálni. az általános foglalatosság a NAV lett, de vannak kivételes esetek és ez az. Nyilvántartást is kell vezetniük ezekről a kutakról. Elkezdik ezeket a bejelentéseket és kikerekedik belőle valami, a lényeg az, hogy a fennmaradási engedélynél azt mondja a

jogszabály, ez azoknál kell, ahol nem volt engedély, de kellett volna, tehát ha nem lesz róla dokumentáció, van olyan, hogy vízgazdálkodási bírság. ehhez a kérelemhez kapcsolódik, de ezt csak akkor kell kiróni, ha a fennmaradási engedélyt megadja, de ez csak akkor, ha valaki december 31-ig nem adja be a kérelmét. Ez még kiegészítendő, hogy most bent van a kormány előtt előterjesztésként, hogy 2020. december 31-ig ezt a határidőt meghosszabbítják. a bírság csak a fennmaradási engedélyhez társítják, de azt is csak akkor, ha a kút létrehozója nem tette meg a bejelentést december 31-ig. 60 nap a jegyző asszony ügyintézési határideje, szakhatóságot főszabály szerint nem vonhat be, viszont, ha valaki nem háztartási célból akarja használni a kút, hanem ivóvíz célra, akkor kénytelen szakhatóságot értesíteni. Ami még fontos tudnivaló, hogy minden eljárási költséget a kérelmező fizet és előlegez meg. Ha felmerül bármilyen változás, akkor természetesen új tájékoztatót fog kiadni. Reméli, hogy finomítanak a szabályozáson, mert ez az önkormányzatra nézve is nehezen lesz végrehajtható.

Horváth Zoltán: Mátyás óta tudják, hogy van füstadó, most lesz kút adó. Véleménye szerint siralmas e tájon, mert nem úgy hívják, de attól még adó, alaphangon 28000 forint. azt mondták, hogy közigazdászakember van a kormányzat élén, meglátszik, hogy az, mert szeretne valamit tenni, de hogy ilyen blódséget elfogadjon valaki, az eszméletlen.

Amiért szót kért, az a Zrínyi Miklós utcában lévő sajnos az E.ON által nem kivágott fák. Jelezték a lakók, hogy talán a Zrínyi Miklós utca az egyetlen, amelyiknél nem engedték levágni a fákat. Egyetért a favágással, mint villamosszakember életvédelmi szempontból feltétlenül szükségesnek tartja, de voltak olyan házak, ahol nem engedték és ezeken a helyeken összeverődik a vezeték és zárlat lesz és elmegy az utcából a villany. ez többször előfordult most a nagy szélben. Az a kérdése lenne, hogy hová tart az E.ON-os ügy, értesítések történtek-e, vagy tudnak-e valamit arról, hogy akik letiltották a favágást, mert az mégsem való, hogy bizonyos emberek megtiltsák az E.ON-nak, hogy levágják a fát, majd egy egész utca, vagy egy lakóközösség emiatt ne kapjon villanyt. Kérdezi, hogy az E.ON-nal történt-e valami egyeztetés, vagy jelezte az E.ON, hogy ahol nem vágják le a fát, ott mikor folytatják ezt a műveletet szabályosan, bejelentetten és kicsit kulturáltabb módon.

Paál Huba: 8 perc után szeretett volna a jegyzőasszonyhoz szólni. Kéri, hogy mivel nagy bizonytalanság van nemcsak a szakemberek, de a lakosság fejében is, mert nem tudják, hogy mit kell tenni, hogy hirdetőtáblán, vagy Szabolcs Híradóban ezeket a dolgokat tegyék közzé, nehogy emiatt hátrányt szenvedjenek, hiszen a törvény nem tudása nem mentesít. Tehát nekik január 1-ig mindenképp be kell adni azt a nyomtatványt, amiről szó volt. Kérdezi, hogy lehet-e tudni közigazgatásilag, hogy a kutak jegyzéke kinél található. Nem tud ilyenről, tehát akkor próbálják feltérképezni, hogy kinél milyen kút van? Horváth úr mondta, alsó hangon 28000 forint. Egy idős néni, aki egyedül él, egyrészt nem is tudja kitölteni, másrészt pedig nem biztos, hogy az 50.000 forintos nyugdíjából ki tudja ezt fizetni. Véleménye szerint segítség kéne a dologhoz, tehát az önkormányzat részéről próbáljanak meg információkat adni a lakosoknak, hogy hogyan, miként járjanak el.

Csányi Kálmán: Hétfőn érkezett a kormányhivatal összesített álláspontja, ma szerda van. Hétfőtől szerdáig erre a kétoldalas teltett. Észrevétele, hogy a jegyzőasszony nagyon sok feladatot oldott meg, hogy azt a kétoldalas anyagot meg tudja csinálni. Nekik sincs kútjegyzékük, sokféle információt hallanak, például, hogy ami nem érkezett meg, vezetékes víz, a házépítésnek a működésbevételei alaptevékenysége al, hogy legyen kút a telken, amiről vizet lehet venni. Sok minden náluk csapódik le, a kormányhivatal is 4 hét után küldte a tájékoztatót, amiből megpróbáltak egy rövidített anyagot kialakítani. A Zrínyi Miklós utcával kapcsolatosan tegnap este kapott információt Horváth Zoltántól, de ma nem tudott azzal foglalkozni, hogy utánajárjon az E.ON esetében, hogy mikor jönnek és mit fognak tenni. Eddig csak a közvilágítás zárlatáról beszéltek, a Zrínyi Miklós utcában nem közvilágítási szál, hanem lakóépületekbe történő elektromos áram ellátásának problémája merült fel. Körülbelül másfél hónappal ezelőtt, szeptember közepe körül a Széchenyi István utca egyik lakója kereste meg, hogy náluk nem történt meg a fa nyesése a villanyvezeték alatt, úgyhogy kérte, hogy ezt jelentse be. Jelentették az E.ON felé, tudomása szerint még nem végezték el, de nem is kapott semmiféle visszajelzést ezzel az egyedi kérelemmel kapcsolatosan. Képviselői felvetés alapján megkéri az E.ON-t, hogy a Zrínyi Miklós azon szakaszát vizsgálják át, mert a lakók egy részének nincs áramellátása és ezáltal a fűtést sem biztos, hogy meg tudják oldani, mert nem működnek a szivattyúk. Akármennyire szépek a fák, funkció, hogy elektromos áramot kapjon egyes lakás és ezt el kell látni.

dr. Nagy Éva: Az E.ON-os felvetést annyival egészítette ki, hogy felhívta egy ügyfél, akinek hónapokkal ezelőtt küldték tovább a kártérítési igényét az E.ON felé, tájékoztatta, hogy volt nála kárszakértő, mert ott a kerítést is ledöntötték valahogy, annyit mondtak neki, hogy még fog levelet kapni. Folyamatban van, hogy ebből pénze mikor lesz, nem tudja, de tájékoztatta dr. Nagy Évát, hogy voltak nála és folyamatban van. Tudomása szerint a kutakról van nyilvántartás a DRV-nél, hogy ez mennyire hiteles és pontos, nem tudni, de valami információt tudnak róla adni.

Herczeg Emília, a Polgármesteri Hivatal hatósági osztályvezetője: Beszél a DRV-vel más ügyben és náluk más kutakat tartanak nyilván. Biztosan elmondta a jegyzőasszony, hogy ez a kútnyilvántartás kicsit olyan, mint az ebnyilvántartás. Elvileg ott is van bejelentési kötelezettsége az ebtulajdonosnak, de rá van bízva, hogy bejelenti, avagy sem. Ha a kutyája megharap valakit és kiderül, hogy nincs bejelentve, nincs benne chip és nincs oltva, akkor ugyanúgy bírság kiszabására kerülhet sor, mint mondjuk a kút esetében. Ez egy kérelemre induló eljárás, tehát amit Paál Huba képviselő úr mondott, hogy a 90 éves idős hölgy, aki valószínűleg nem fog kijárni locsolni a kútjából, de a kút még ott van. Semmi nem ingyenes, ha szabad így fogalmazni, nagyon rossz, hogy a közigazgatásban ez, hogy utólag kell egy halom pénzt kifizetni, hogy valamit engedélyeztessenek, ami anno nem volt engedélyköteles, de sajnos rájuk hárul ez a feladat, hogy ezt véghez vigyék.

dr. Nagy Éva: Van egy olyan kitétel is, hogy azt nem fogadhatja el, hogyha valaki úgy nyilatkozik, hogy nem használja a kutat, tehát van kút, akkor arra valamelyik fajta kérelmet be kell adni, vagy a megszüntetését kell kérni. Az nem elfogadható nyilatkozat, hogy nem használja sajnos, bár véleménye szerint ez lenne a legcélszerűbb, hiszen 90%-ban erről is van szó, hanem meg kell vizsgálnia, hogy fennmaradási, üzemeltetési, vagy megszüntetési határozatot kell hozniuk, ez még bonyolítja a dolgot.

Majda Benedek: Az E.ON-os dologhoz lenne hozzáfűzni valója. Elég furcsa helyzetnek tartja azt, hogy eljön az E.ON legallyazni a fákat azért, hogy jól működjön valami, igaz, hogy csúnyán csinálták, de elkezdték és az, hogy valamilyen szinten megakadályozzák és utána pedig megkérik őket, hogy vágják ki azokat a fákat, amiket megakadályoztak. Nem tudja, hogy nincs-e jegyzői hatáskor erre. Hogyha nyilvánvalóan megvan, hogy hol vannak azok a fák, ami eléri a vezetékeket, akkor őket fel kellene szólítani, hogyha akkor nem szerették volna igénybe venni, akkor csináltassák meg.

dr. Nagy Éva: Véleménye szerint ezzel az a baj, hogy közterületen, az önkormányzat tulajdona, nekik kellene elvégezni azokat a munkálatokat. Az E.ON azért végzi el, mert a saját tulajdonában vannak a vezetékek és villanyberendezések. Mivel a környezetvédelmi rendeletükben kötelezték a lakosokat, hogy olyan fát telepítsenek és úgy gondozzák egészen a kerítéstől az útig terjedő szakaszt, tehát gondozási kötelezettség van, ezért az önkormányzat félig-meddig áthárította a lakosokra, de a helyben lakók és az önkormányzat kötelezettsége főszabály szerint, hogy ezek rendben legyenek és ne veszélyeztessék ezt a veszélyesnek minősíthető E.ON vezetékhalózatot. Nekik ezt az E.ON ingyen és bérmentve megcsinálja, az már más kérdés, hogy nem volt szakszerű és leállították, mert a fák védelmét is figyelembe kell venniük, de ez az önkormányzat kötelezettsége lenne, ha ők nem tennék meg.

Csányi Kálmán: Arra kapnak felhatalmazást, hogy két lehetőség van, lépjenek fel az E.ON-nal szemben, hogy végezzék el ezt a feladatot. Abban az esetben, ha visszautasítják, akkor teremtsék meg annak a feltételeit, hogy szakszerűen és balesetmentesen el lehessen végezni a feladatot. Kérik, mínusz 20.ban, mert akkor fognak ráérni, ha mínusz 20 fokra esik az elektromos áram mentesítése azon a szakaszon és találjanak egy olyan szakember gárdát, aki az árammentesítés alatti időszakban ezt a feladatot elvégzi, lehetőleg minél gyorsabban, mert némely lakos számára nincsen áram az esős időszakokban. Lehet, hogy nem szakszerűen végezték el a fák nyesését, kivágását, vagy csonkítását, de lehet, hogy annak idején jól megoldotta és lehet, hogy van még egy-két hely a Zrínyi utcában, ahol a közmunkások még nem tudták elhordani a kivágott ágakat és nem tudták megsemmisíteni, de alapvetően azokban az utcákban, kivétel a Zrínyi utca, nincs közvilágítási probléma.

Paál Huba: 30 fokban, a legnagyobb nyári melegben, a vegetáció közepén olyan munkát végezni, amit végeztek, barbárság. Ezért máshol büntetnek. Véleménye szerint valahogy rá kéne döbbsenteni és a jegyzőasszony is mondta, hogy ez nem az E.ON, hanem az önkormányzat feladata, hogy ezt biztosítsák, tehát fel kell szólítani, hogy vagy megcsinálják, vagy az önkormányzat csinálja meg, de akkor ki kell fizetni. Vannak megoldások és nem kell többől kivágni fákat, mert voltak olyanok, hogy 3 méter volt a

védőtávolság, de még plusz 3 métert levágtak, mert akkor 6 év alatt megint fel fog nőni odáig. Olyan fákról beszélnek, aminek növekedése alig van, de azt mondják, hogy egy év alatt 3 métert nőtt. Valahogy mindenre van megoldás, csak megfelelő módon kell ezeket a dolgokat csinálni.

Csányi Kálmán: A Zrínyi utcai lakosoknak elmondják, akiknek nincs fűtés, hogy a megfelelő módot majd megtalálják, mert a biológiai vegetáció fontosabb, mint a fűtésük biztonsága és nem az életveszélyről beszél.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Beszámoló a köztemető üzemeltetéséről és a temetőben 2019-ben elvégzendő munkák ütemtervének elfogadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmonda, hogy két bizottság tárgyalta, mindkettő kiegészítést fogalmazott meg. Köszöntötte Bognárné Tomasek Edinát és Tomasek Esztert, a Styx Kegyelet Kft. ügyvezetőit, akik kérdésre válaszolták, hogy nem kívánják kiegészíteni a beszámolót. Hozzátette, hogy akkor majd a kérdésekre fognak válaszolni. A Településfejlesztési Bizottság ülésén felmerült az urnafal előtti terület burkolása, amit a tegnapi nap folyamán a kft. munkatársai elvégeztek, amelyhez az anyagot részben az önkormányzat biztosította. Kiegészítésként szerepelt, hogy a következő testületi ülésen a sírhely díjakat és a sírhely megváltási díjakat tisztázzák, amit a maga részéről tud támogatni. Hozzátette, hogy a gazdasági program újragondolása is ebben a kérdésben szerepeljen, illetve az üzemeltetési szerződést, az üzemeltetési szerződés meghosszabbítását készítsék elő. Ez viszont összefügg azzal a kérdéskörrel, mely a hulladékgyűjtő konténerek kérdését vizsgálja és a Pénzügyi Bizottság ülésén vetődött fel. Nagy vita volt, hogy kinek, milyen hatásköre van? A temető üzemeltetnek milyen joga van, az önkormányzatnak milyen joga van? Közterület, nem közterület? Úgy fogalmazta meg, hogy hasonló a helyzet, mint az általános iskola esetében, az általános iskola igazgatójának, mint az üzemeltetős képviselőjének, vannak bizonyos jogkörei, amelyet adott esetben nem a jegyzőn keresztül, hanem a rendőrségen keresztül tud érvényesíteni. Vannak olyan feladatok, amikor egy ejnye-bejnye segítségével ezt a jogkört már megvalósítja, hogy összehúzza a szemöldökét az igazgató asszony és ezáltal a gyerekek meg a szülők tudják, hogy mit kell csinálni. Itt is valami hasonló módszereket is kell alkalmazni, ha az nem elegendő, akkor fordul a rendőrséghez, mert ha odavinne egy csomó szemetet az általános iskola udvarára, akkor valószínűleg az igazgató asszony azt mondaná, hogy a rendőrségnek kellene ebben az ügyben eljárnia, mert ez egy ilyen téma. Elég sokat beszélgettek ezzel kapcsolatosan. Fontosnak tartja, hogy hozzá kell fogniuk a temető kerítésének kialakításához 2019-ben. Szerinte először az Akácfa utca meghosszabbításának a részét és az Adonyi út meghosszabbításának kérdéskörét kell megoldani, hogy csak azok menjenek be a temetőbe, akik bemehetnek és az üzemeltető számon tudja kérni, hogy miért ment be valaki olyan eszközzel, olyan felszereléssel a temetőbe, amely nem a temetőhöz és nem a kegyelethez tartozik. Nagy vita folyt legutóbb az egyik online újságban, hogy a temető játszótér, vagy pedig kegyeleti hely és ennek megfelelően a temetőben hogyan, miképpen kell viselkedni. Ugyanezt a kérdést feltehetik még a szemét hordók számára is, hogy ez kegyeleti hely, ezért most szemétkerakó helyként, vagy kegyeleti helyként tekintenek ezekre a dolgokra. Ezekről a dolgokról mindenféleképpen beszélni kell és természetesen az útkarbantartásnak a lehetőségét is meg kell vizsgálni.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint, kellőképpen körbejárták a temetői kérdéseket a bizottsági ülésen. Van a beszámolóban egy olyan leírás, hogy a padok nem kerültek kihelyezésre, mert a polgármester úr azt ígérte, hogy a városban kihelyezett padokkal azonos minőségű és azonos padok lesznek. Akkor ez megfogalmazódott, hogy beírják a határozatba, de valamilyen oknál fogva ez elmaradt, ezért azt kérte, hogy adjanak egy határidőt, hogy mikorra vállalja az önkormányzat, hogy ezeket a padokat kihelyezi. Nem biztos, hogy most télre kellene, de tavaszra mindenképpen meg kellene történnie. Ezzel ki kellene egészíteni a bizottság javaslatát.

Paál Huba: Elmonda, hogy több ember kérését, vagy kérdését tolmácsolja. Nagyon sokan elég nehezen veszik tudomásul azt, hogy már meglévő sírhelyek helyére temetik a halottakat, ők szeretnének valahol egy tiszta helyen. De hát pillanatnyilag elég kevés a sírhely, amit fel lehet használni. Ezért a temető bekerítése mellett nagyon fontosnak tartja és megkérdezi a polgármester úrtól, hogy mikor lép az

önkormányzat a temető bővítése ügyében, hogy a temető mellett lévő szántóföld, aminek már megtörtént a művelésből történő kivonása, hogy az a temető célját szolgálja. Konkrét választ kér arra, hogy óhajt-e az önkormányzat a temető bővítés ügyében, vagy sem? A másik, amit szerinte teljesen reálisan mondhat, hogy amióta üzemeltetik a temetőt – ez a temetkezésre és a temető fenntartásra is vonatkozik -, nagyon jó szívvel tudja azt mondani, hogy színvonalas, odafigyelő munka folyik a temető üzemeltetésében. Ezt szeretné megköszönni Edináéknak és a munkatársaiknak is. De ha az önkormányzat képviselő-testülete megköszöni ezt a munkát az üzemeltetőnek, annak csak örülni fog.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy két kiegészítés volt. Annyit pontosítana, hogy az Akácfa utcai konténer javítása megtörtént, önkormányzati költségen. Tehát bizonyos dolgokat, amelyek tavaly ilyen tájban felmerültek, azok közül a legakuttabbakat megoldani. Három határozati javaslat kiegészítés volt. Az egyik határozati javaslat kiegészítés úgy szólna, hogy a temetőbe június 30-ig padokat helyeztessen ki az önkormányzat.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a városi köztemetőben padokat helyeztet el 2019. június 30-ig.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
321/2018. (X. 31.) határozata
A köztemetőbe padok kihelyezéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a városi köztemetőben padokat helyeztet el 2019. június 30-ig.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: 2019. június 30.

(Czöndör Mihály képviselő 18.24 órakor távozott, a jelenlévő képviselők száma 6 fő.)

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a városi köztemető bővítése a szántóföld irányában történjen meg az újabb sírhelyek kialakítása érdekében és ezt haladéktalanul kezdjék el. Hozzátette, tavaly megegyeztek abban, hogy nem a szántóföld irányába, hanem a parkoló és a szántóföld közötti részre lehet elhelyezni sírhelyeket.

A jelenlévő 6 fő képviselőből 4 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
322/2018. (X. 31.) határozata
A köztemetőbe padok kihelyezéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a városi köztemető bővítése a szántóföld irányába történjen meg az újabb sírhelyek kialakítása érdekében és ennek a feladatnak a végrehajtását haladéktalanul kezdjék meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésen megtárgyalja a városi köztemető sírhely megváltásának átgondolását.

A jelenlévő 6 fő képviselőből 6 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
323/2018. (X. 31.) határozata
A városi köztemető sírhely megváltásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésen megtárgyalja a városi köztemető sírhely megváltásának átgondolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Véleménye szerint a sírhely megváltással kapcsolatban ki kell találniuk egy olyan pénzügyi konstrukciót, vagy olyan pénzügyi ösztönző erőt, amely arra fog szolgálni, hogy lehetőleg ne az új területek bevonásával vegyék igénybe, hanem próbálják meg minél gazdaságosabban gazdálkodni a területtel.

A bizottság javaslatában a „vizsgálja meg” kifejezés szerepel, de szerinte azt teljesítették, inkább azt kellene megfogalmazni, hogy a leendő üzemeltetési szerződésbe fogalmazza be a Hivatal a hulladékgyűjtő konténer őrzésének a problémáját, amely akár kamerának, akár másnak a segítségével megtörténhet. Egy hét alatt nem találtak jó megoldást, mert a kutak kellőképpen elvitték az energiákat.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a városi köztemető üzemeltetésével kapcsolatos leendő üzemeltetési szerződésbe fogalmazza bele a hulladékgyűjtő konténer őrzésének problémáját.

(Czöndör Mihály képviselő 18.25 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.)

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
324/2018. (X. 31.) határozata
A városi köztemető üzemeltetési szerződéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a városi köztemető üzemeltetésével kapcsolatos leendő üzemeltetési szerződésbe fogalmazza bele a hulladékgyűjtő konténer őrzésének problémáját.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Styx Kegyelet Kft-nek a köztemető üzemeltetéséről készült beszámolóját és a temetőben 2019-ben elvégzendő munkák ütemtervét – figyelembe véve a 321/2018. (X. 31.), a 322/2018. (X. 31.), a 323/2018. (X. 31.) és a 324/2018. (X. 31.) határozatokban foglaltakat – elfogadja.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
325/2018. (X. 31.) határozata
A városi köztemető üzemeltetési szerződéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Styx Kegyelet Kft-nek a köztemető üzemeltetéséről készült beszámolóját és a temetőben 2019-ben elvégzendő munkák ütemtervét – figyelembe véve a 321/2018. (X. 31.), a 322/2018. (X. 31.), a 323/2018. (X. 31.) és a 324/2018. (X. 31.) határozatokban foglaltakat – elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Styx Kegyelet Kft. munkatársainak az általuk végzett munkáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs ivóvíz és szennyvízközmű szerződések felülvizsgálata, módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az eredeti változatot az augusztusi testületi ülésen minden bizottság tárgyalta, de a képviselő-testület levette napirendjéről. Most a módosításokat küldték ki. A maga részéről elfogadhatónak tartja ezeket a módosításokat.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy a szöveg két helyen nem egyértelmű számára, ugyanis azt írták, hogy a vagyontárgyak átadása. Milyen célból? Véglegesen? Tulajdonba, üzemeltetésre? Ha az bekerül, hogy üzemeltetésre történő átadása, máris rendben van, de azt két helyen is javítani kell: a 3.3. és a 3. pontnál. Javasolta kiegészíteni ezzel.

Csányi Kálmán: Felhívta a figyelmet, hogy a 3.3. pontnak van 10 fejezete és ebben a módosításban csak a 10. fejezetet a 3.10-est, a 3.1-től a 3.9-ig nem látható. A 3.10-es csak a feleslegessé vált vagyontárgyak átadásáról szól. Az önkormányzat adja át a vagyonokat az eredeti, augusztusban megkapott előterjesztésben, amit még egyszer e-mailben kiküldött, hogy össze lehessen hasonlítani a módosítást és az eredeti változatot. Itt a vagyontárgyak átadása azt jelenti, hogy vannak vagyontárgyak, amiket átadnak az üzemeltető számára, erről szól az 1. és a 9. pont, amit most jelen pillanatban nem látnak. A 10. pont arról szól, hogy ami feleslegessé vált, azzal hogyan, miképpen kell eljárni. Ezért nem javasolta a módosítás elfogadását.

Megjegyezte, először az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra, ha nem fogadják el, akkor a képviselői javaslatról döntenek.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a DRV Zrt. által összeállított és megküldött szerződéstervezeteket megismerte és úgy dönt, hogy az alábbi kiegészítésekkel, módosításokkal elfogadja, véglegesíti.

1. Bérleti-üzemeltetési szerződés a közcélú ivóvízellátó-rendszer működtetésére, kiegészítve:

3. 3. Az Üzemeltető tevékenységének ellátásához szükséges önkormányzati törzsvagyonhoz tartozó vagyontárgyak átadása, ehhez kapcsolódó jogok és kötelezettségek:

3.10. Feleslegessé váló víziközművek üzemeltetéséből történő kivonása:

a) a szolgáltatásban feleslegessé váló víziközmű-vagyon üzemeltetési körből történő kivonását a Víziközmű-szolgáltató jogosult az erre vonatkozó szakmai indokokkal altámasztva kezdeményezni és az Ellátásért Felelős tartozik azt elfogadni.

b) A jelen pont szerinti víziközmű -vagyon üzemeltetéséből való kivonásának költségei az Ellátásért Felelőst terhelik.

9. Az Üzemeltetésbe adó ellenőrzési joga:

9.4 Az Üzemeltetésbe adó az általános működési rendje szerint, saját ellátási területét érintően és munkaidő keretein belül jogosult ellenőrizni az Üzemeltető tevékenységét. Az ellenőrzés során az Üzemeltetésbe adó nem adhat az Üzemeltető alkalmazottjának a víziközmű-szolgáltatást érintő utasítást, mert ezen jog az üzemeltetőt illeti meg.

2. Együttműködési megállapodás gördülő fejlesztési terv elkészítésére (változatlan)
3. Együttműködési megállapodás használati díj elszámolására (változatlan)
4. **Bérleti-üzemeltetési szerződés a közcélú szennyvíz-elvezető rendszer működtetésére, kiegészítve:**

3. Az Üzemeltető tevékenységének ellátásához szükséges önkormányzati törzsvagyponhoz tartozó vagyontárgyak átadása, ehhez kapcsolódó jogok és kötelezettségek:

3.10. Feleslegessé váló víziközművek üzemeltetésből történő kivonása:

a) a szolgáltatásban feleslegessé váló víziközmű-vagyon üzemeltetési körből történő kivonását a Víziközmű-szolgáltató jogosult az erre vonatkozó szakmai indokokkal altámasztva kezdeményezni és az Ellátásért Felelős tartozik azt elfogadni.

b) A jelen pont szerinti víziközmű -vagyon üzemeltetésből való kivonásának költségei az Ellátásért Felelőst terhelik.

9. Az Üzemeltetésbe adó ellenőrzési joga:

9.4. Az Üzemeltetésbe adó az általános működési rendje szerint, saját ellátási területét érintően és munkaidő keretein belül jogosult ellenőrizni az Üzemeltető tevékenységét. Az ellenőrzés során az Üzemeltetésbe adó nem adhat az Üzemeltető alkalmazottjának a víziközmű-szolgáltatást érintő utasítást, mert ezen jog az üzemeltetőt illeti meg.

5. Együttműködési megállapodás gördülő fejlesztési terv elkészítésére (változatlan)
6. Együttműködési megállapodás használati díj elszámolására (változatlan)

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződések aláírására és felkéri Üzemeltető részére történő megküldésére.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 6 fő igen, 1 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

326/2018. (X. 31.) határozata

Pusztaszabolcs ivóvíz és szennyvízközmű szerződéseinek módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a DRV Zrt. által összeállított és megküldött szerződéstervezeteket megismerte és úgy dönt, hogy az alábbi kiegészítésekkel, módosításokkal elfogadja, véglegesíti.

1. Bérleti-üzemeltetési szerződés a közcélú ivóvízellátó-rendszer működtetésére, kiegészítve:

3. 3. Az Üzemeltető tevékenységének ellátásához szükséges önkormányzati törzsvagyponhoz tartozó vagyontárgyak átadása, ehhez kapcsolódó jogok és kötelezettségek:

3.10. Feleslegessé váló víziközművek üzemeltetésből történő kivonása:

a) a szolgáltatásban feleslegessé váló víziközmű-vagyon üzemeltetési körből történő kivonását a Víziközmű-szolgáltató jogosult az erre vonatkozó szakmai indokokkal altámasztva kezdeményezni és az Ellátásért Felelős tartozik azt elfogadni.

b) A jelen pont szerinti víziközmű -vagyon üzemeltetésből való kivonásának költségei az Ellátásért Felelőst terhelik.

9. Az Üzemeltetésbe adó ellenőrzési joga:

9.4 Az Üzemeltetésbe adó az általános működési rendje szerint, saját ellátási területét érintően és munkaidő keretein belül jogosult ellenőrizni az Üzemeltető tevékenységét. Az ellenőrzés során az Üzemeltetésbe adó nem adhat az Üzemeltető alkalmazottjának a víziközmű-szolgáltatást érintő utasítást, mert ezen jog az üzemeltetőt illeti meg.

2. Együttműködési megállapodás gördülő fejlesztési terv elkészítésére (változatlan)

3. Együttműködési megállapodás használati díj elszámolására (változatlan)

4. Bérleti-üzemeltetési szerződés a közcélú szennyvíz-elvezető rendszer működtetésére, kiegészítve:**3. Az Üzemeltető tevékenységének ellátásához szükséges önkormányzati törzsvagyonghoz tartozó vagyontárgyak átadása, ehhez kapcsolódó jogok és kötelezettségek:**

3.10. Feleslegessé váló víziközművek üzemeltetésből történő kivonása:

a) a szolgáltatásban feleslegessé váló víziközmű-vagyon üzemeltetési körből történő kivonását a Víziközmű-szolgáltató jogosult az erre vonatkozó szakmai indokokkal altámasztva kezdeményezni és az Ellátásért Felelős tartozik azt elfogadni.

b) A jelen pont szerinti víziközmű -vagyon üzemeltetésből való kivonásának költségei az Ellátásért Felelőst terhelik.

9. Az Üzemeltetésbe adó ellenőrzési joga:

9.4. Az Üzemeltetésbe adó az általános működési rendje szerint, saját ellátási területét érintően és munkaidő keretein belül jogosult ellenőrizni az Üzemeltető tevékenységét. Az ellenőrzés során az Üzemeltetésbe adó nem adhat az Üzemeltető alkalmazottjának a víziközmű-szolgáltatást érintő utasítást, mert ezen jog az üzemeltetőt illeti meg.

5. Együttműködési megállapodás gördülő fejlesztési terv elkészítésére (változatlan)

6. Együttműködési megállapodás használati díj elszámolására (változatlan)

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződések aláírására és felkéri Üzemeltető részére történő megküldésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. november 9.

Napirend 3. pontja**Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület támogatásának elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte az egyesület elnökét, Csuti Géza György urat. Megállapította, hogy ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadta a javaslatot.

Tüke László: Elmondta, hogy a különös figyelemmel kísérte ezt a programot, mert a szervezés, illetve a tárgyalások elejébe bekapcsolódott, mert Tóth Balázsék megkeresték. Örül, hogy a Polgári Egyesületben megtalálták azt a szervezetet, amelyen keresztül végül is a Polgári Egyesülettel és Csuti Géza egyesületi elnökkel összhangban meg tudták valósítani ezt a programot. Jó, hogy újra meg lehetett szervezni és ez pozitív volt a résztvevőknek és egyébként is, mert várták az emberek ezt a szüreti felvonulást már éveken keresztül és jó, hogy újra volt. Reméli, hogy jövőre is lesz, hiszen az egyesületük korábban megszűnt és csak így tudták megoldani. Megköszönte Csuti Géza Györgynek, hogy ilyen pozitívan állt hozzá ahhoz, hogy ez a program megvalósulhatott.

Horváth Zoltán: Gondolkodott azon, hogyan fogalmazza meg ezt a köszönetet. Csuti Géza egy olyan úrt próbált meg betölteni annak ellenére, hogy nincs köze a szüreti felvonuláshoz és a lovakhoz sem, amit

nagyon lelkiismeretesen el is végzett. Hozzátette, hogy direkt kimaradt ebből a dologból, lévén lovas ember, de nem szokott a szüreti felvonuláson részt venni, habár a lánya általában ott van. Direkt kimaradt ebből a programsorozatból, mert azt gondolta, hogy mint a Polgári Egyesület vezetője, a Géza tárgyaljon a lovas emberekkel. Annak idején, amikor ez a lovas egyesület volt, akkor nem volt konszenzus a lovasok között, mint ahogy most sincs. Éppen ezért nincs egyesület Pusztaszabolcson. De hogy ezt a Polgári Egyesület és Csuti Géza felvállalta, ezért igazán hálás lehet minden lótartó, lovat és szüreti felvonulást szerető ember, ezért köszönetét fejezné ki Csuti Gézának és nem a Polgári Egyesületnek.

Csányi Kálmán: Megállapította, Horváth Zoltán képviselőnek az a javaslata, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy az egyesület elnökének, Csuti Géza Györgynek köszönjék meg a fáradozását ennek a rendezvénynek a megszervezéséért.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Zrínyi M. u. 24/1.) elszámolását a „Szüreti felvonulás rendezvény lebonyolításához” nyújtott támogatásról. A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Csuti Géza Györgynek, a Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület elnökének a rendezvény megvalósításáért végzett munkájáért.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

327/2018. (X. 31.) határozata

Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület önkormányzati támogatásának elszámolásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Zrínyi M. u. 24/1.) elszámolását a „Szüreti felvonulás rendezvény lebonyolításához” nyújtott támogatásról.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Csuti Géza Györgynek, a Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület elnökének a rendezvény megvalósításáért végzett munkájáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018.11.10.

Csányi Kálmán: Javasolta a napirend módosítását úgy, hogy 4. napirendi pontként a „Fogorvosi rendelő ingatlanvásárlása értébecslés alapján”, 5. napirendi pontként pedig a „FOG-ÁSZ Bt. ingóság értékesítése” című előterjesztések tárgyalják, így a 4-6 napirendi pontok 6-8 napirendi pontok lesznek.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai nyilvános ülés 317/2018. (X. 31.) határozattal elfogadott napirendjét úgy módosítja, hogy 4. napirendi pontként a „Fogorvosi rendelő ingatlanvásárlása értébecslés alapján”, 5. napirendi pontként pedig a „FOG-ÁSZ Bt. ingóság értékesítése” című előterjesztéseket tárgyalják, így a 4-6 napirendi pontok 6-8 napirendi pontok lesznek.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

328/2018. (X. 31.) határozata

Napirend módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai nyilvános ülés 317/2018. (X. 31.) határozattal elfogadott napirendjét úgy módosítja, hogy 4. napirendi pontként a „Fogorvosi rendelő ingatlanvásárlása értébecslés alapján”, 5. napirendi pontként pedig a „FOG-ÁSZ Bt. ingóság értékesítése” című előterjesztéseket tárgyalják, így a 4-6 napirendi pontok 6-8 napirendi pontok lesznek.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja**Fogorvosi rendelő ingatlanvásárlása értébecslés alapján (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ezt a napirendi pontot a tegnapi rendkívüli ülésén tárgyalta a Pénzügyi Bizottság és a vagyonrendeletnek megfelelően tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta és mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Pusztaszabolcs, Széchenyi István utca 13-2/2. sz alatti 588/4. hrsz-ú ingatlan 7.000.000,- Ft-os áron történő megvásárlására. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az ingatlan megvásárlására vonatkozó szerződést aláírja. Az ingatlan vételével járó költségeket az önkormányzat 2019. évi költségvetésébe tervezze be.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**329/2018. (X. 31.) határozata****Fogorvosi rendelő ingatlanvásárlásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Pusztaszabolcs, Széchenyi István utca 13-2/2. sz alatti 588/4. hrsz-ú ingatlan 7.000.000,- Ft-os áron történő megvásárlására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az ingatlan megvásárlására vonatkozó szerződést aláírja. Az ingatlan vételével járó költségeket az önkormányzat 2019. évi költségvetésébe tervezze be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. november 30.

Napirend 5. pontja**FOG-ÁSZ Bt. ingóság értékesítése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt a témát is tárgyalta rendkívüli ülésén. Arról alakult ki vita a bizottsági ülésen, amit szerinte majd később kell eldönteniük. Ismereteik szerint, ha megvásárolják ezeket az ingóságokat, akkor egy éven belül a praxisjogot üzemeltető új cég visszavásárolja. Felmerült, gondolkodjanak el azon, hogy érdemes-e eladni, nem megtartani ezeket az önkormányzatnál, noha tudják, hogy karbantartási költségek és karbantartási kötelezettségek vannak. Véleménye szerint, ezt a vitát nem most kellene elkezdni, hanem amikor az egyeztetéseket elvégzik a Galaxy-Denttel.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Pusztaszabolcs, Széchenyi István utca 13-2/2. sz alatti 588/4. hrsz-ú ingatlanhoz tartozó fogászati felszerelések 2.000.000,- Ft-os áron történő megvásárlására. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. A fogászati felszerelések megvásárlásával kapcsolatos költségeket az önkormányzat 2019. évi költségvetésébe tervezze be.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
330/2018. (X. 31.) határozata
FOG-ÁSZ Bt. ingóságának megvásárlásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Pusztaszabolcs, Széchenyi István utca 13-2/2. sz alatti 588/4. hrsz-ú ingatlanhoz tartozó fogászati felszerelések 2.000.000,- Ft-os áron történő megvásárlására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. A fogászati felszerelések megvásárlásával kapcsolatos költségeket az önkormányzat 2019. évi költségvetésébe tervezzé be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2018. november 30.

Napirend 6. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Jelezte, hogy a Művelődési Ház igazgatóasszonyával volt egy beszélgetésük két ülés között, jelezte, hogy ennél a napirendi pontnál vissza fog térni. szó szót követett és felolvas egy rövid tájékoztatót és ezzel kapcsolatban pedig egy határozati javaslatot is. Tájékoztatás a 2018. évi költségvetés módosításhoz: A Képviselő-testület 2018.08.29-én tartott ülésen döntött arról, hogy egy fő létszámbővítést hajt végre a Könyvtár és Művelődési Ház létszámában. Az elmúlt időszakban kiderült, hogy a Könyvtár és Művelődési Ház 1 fő, heti 40 órás dolgozóra tartana igényt feladatainak ellátásához. Azonban az átcsoportosítani kívánt egy fő heti 10 órában tudná az ottani feladatokat ellátni, tekintettel az önkormányzattal, mint kommunikációs munkatárs, legalább heti minimum 30 órás munka végzésére van szükség. A fentiek alapján a Könyvtár és Művelődési Ház állományi létszámának bővítéséről szóló 258/2018. (VIII. 29.) számú határozat visszavonását kezdeményezi és az önkormányzat létszámának megnövelését kezdeményezi. A 2018. évi költségvetésben ez az egy fő bérköltségelem szerepel. Mindösszesen a költségvetés módosítás előterjesztésében 19. pontja módosulna akként, hogy nem a Könyvtár és Művelődési Ház létszáma bővülne, hanem az önkormányzat létszáma növekedne meg 1 fővel. Kérte, hogy tárgyalják meg. Két határozati javaslat van, az egyik, hogy visszavonják a 258/2018. (VIII. 29.) számú határozatot, amelyben létrehozták az állást a Könyvtár és Művelődési Házban és egy másik határozati javaslat, amely ennek kiegészítése, hogy az önkormányzat létszámát 2018.11.1. napjától heti 40 órás munkaidővel kibővíti. Felkéri a polgármestert, hogy 2018. évi költségvetésben a fentieknek megfelelően módosítást hajtson végre. Utolsó pillanatban vitte be ezt a módosítást augusztusban, azok az elképzelések, amelyek ezt indokolták - a múlt hét csütörtöki beszélgetés alapján úgy tűnik -, hogy nem lehet megvalósítani, ezért véleménye szerint vissza kellene állítani a régi, eredeti állapotot, ennek viszont az a problémája, hogy régi határozatokat kell visszavonni, illetve újakat létrehozni.

Czöndör Mihály: El tudja fogadni ezt a javaslatot, tekintettel arra, hogy a kommunikációs munkatársnak itt is jelentős tevékenysége van, plusz a családi elfoglaltság miatt sem tud úgy részt venni az ottani munkában, mert bevallja őszintén, hogy egy Művelődési Házba nem reggel 8-16 óráig van, hanem sok esetben este 10-11-ig van szükség a jelenlétre és ezt nem tudja vállalni. Szerinte ez megoldás, hogy a kommunikációs munkatárs visszatér az önkormányzathoz és végzi azt, ami korábban is az övé volt és oda pedig kerüljön egy másik ember, aki az üzemeltetési idő alatt, megfelelő beosztásban, el tudja látni és segíteni tudja az igazgató asszony munkáját.

Paál Huba: Kérdezte, hogy akkor ő köztisztviselői munkakörbe kerül vissza.

Csányi Kálmán: Kérdésére válaszolta, hogy nem. Közalkalmazottként kerül be. Ha ezt a két határozati javaslatot elfogadják, akkor utána megadja a szót Wasserné Ősi Mártának, hogy a szövegszerű változásokat és a költségvetési rendelet szövegével kapcsolatosan történő változásainak is el tudják fogadni. Az volt a baj, hogy ez a beszélgetés a Pénzügyi Bizottsági ülés után történt és ma reggelre kristályosodott ki, hogy ezt a megoldást kellene talán alkalmazniuk.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint, Pusztaszabolcs Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Könyvtár és Művelődési Ház állományi létszámának bővítéséről szóló 258/2018. (VIII. 29.) számú határozatát visszavonja.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
331/2018. (X. 31.) határozata
258/2018. (VIII. 29.) határozat visszavonásáról

Pusztaszabolcs Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Könyvtár és Művelődési Ház állományi létszámának bővítéséről szóló 258/2018. (VIII. 29.) számú határozatát visszavonja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzata úgy dönt, hogy Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának létszámát 2018.11.01. napjától egy fővel, heti 40 órás munkaidővel bővíti. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2018. évi költségvetésben a fentieknek megfelelően a módosítást hajtsa végre.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
332/2018. (X. 31.) határozata
Az önkormányzat létszámának növeléséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzata úgy dönt, hogy Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának létszámát 2018.11.01. napjától egy fővel, heti 40 órás munkaidővel bővíti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2018. évi költségvetésben a fentieknek megfelelően a módosítást hajtsa végre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Felkérte Wasserné Ősi Mártát, hogy a szövegszerű módosítást a költségvetésben mondja el, hogy megfelelő szövegről tudjanak dönteni.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Az előterjesztést nem mondaná, mivel ott két intézmény közötti átcsoportosítás kerül vissza a helyére pénzügyileg. A rendelet-tervezet már az elfogadott határozattal készült, ezt a határozatot a testület visszavonta, tehát azok az összegek visszakerülnek. Két intézmény között van átcsoportosítás, a Könyvtár és Művelődési Ház és az Önkormányzat, mint költségvetési szerv között. A rendelet-tervezet az önkormányzati költségvetést nem érinti, viszont a két kicsit igen. 18. oldal 11. §, ott kezdődik a Könyvtár és Művelődési Ház költségvetési módosítása, ott a 15. § a 22.537 ezer helyett 21.889 ezer. A 2. bekezdés b) pontja a 22.537 ezer helyett 21.889 ezer, a c) pontban 21.728 ezer, a d) pontban 21.728 ezer, a f) pontban 21.728 ezer, a 12. §, ami a 17. §-t módosítja, a) pontja 9.821, b) pontja 1.937 és az f) pontja 21.889 ezer. A 2. bekezdés a) pontja 21.889 ezer. A 3. bekezdés a) pontja 19.555. A 14. §, mivel itt a létszámokról van szó, törlésre kerül. Így a paragrafusok elnevezése 1-el csökken, tehát 15 helyett 14. § paragrafus lesz, de ez a rendeletben a helyére fog kerülni. A 15. § 2. bekezdésének b) pontja 21.609. A 4. bekezdés a sor végén 22.257 helyett 21.609 lesz. Annak az a) pontja 19.275. Ez vonatkozott a Művelődési Házra. A 22. oldalon az önkormányzatra vonatkozó 26. § ami már módosított, tehát 25. §, az 1. pontja nem változik, mert a főösszeget nem változtatja. 2. bekezdés b) pontja 1.272.238, a c) pontja 366.501, az e) pontja 384.145, a f) pontja 366.501. A 28. §, ami helyesen a 27., a) pontja 76.020, b) pontja 15.436, h) pontja 1.272.238. A 2. bekezdés a) pontja 1.245.946, a 3. bekezdés a) pontja 309.092. A 30. §, ami helyesen 29., az a) pontja 321.406 és a 31. §, ami helyesen 30., törlésre kerül. Az 1. melléklet nem változik, a 2. melléklet sem

változik, viszont a 3. melléklet igen. Hozzátenné, hogy mivel Pénzügyi Bizottságon volt egy döntés, amit a polgármester úrnak mondana, a zöld várost érintő 18. évi kiadásról. a 7. sorba, a g) oszlopba a telekvásárlás miatt 5.000.000 forintot javasolja és akkor 270.000.000. lenne a h) a további években.

Csányi Kálmán: Ezt az utóbbit a Pénzügyi Bizottság is javasolta. Demonstrációként is jól jött ez, hogy egy döntésüket hány helyen és milyen módon kell végig vezetni, hogy ez pontosan úgy alakulhasson. Tehát az eredeti javaslatot a Pénzügyi Bizottság. Javasolta elfogadni a h), a f) és a g) oszlopok javítását. Tárgyalta a Humán Bizottság is és ők is javasolták a szöveg elfogadását, illetve a rendelet jóváhagyását.

Paál Huba: Lehetséges, hogy nem tartalmilag, de formálisan gondja van, a 11. oldalon és még több helyen is mínuszjelek vannak. ez csak sajtóhiba-e, mert ha ez nem az, akkor nagy baj van a költségvetéssel. A 11. oldalon a 4-es szám előtt, ahol vannak a működési bevételek és kiadások egyenlege, mert ha az mínusz, akkor ott gond van. Hasonlóképpen a 9. oldalon a költségvetési bevételek és kiadások egyenlegénél, ahol 192.831 millió, stb. Még egy helyen van mínusz, a 8. oldalon a felhalmozási és működési bevételeknél.

Csányi Kálmán: Megkéri a képviselő urat, hogy ha el tud menni a bizottsági ülésre, akkor esetleg a bizottsági ülésen vesse fel ezeket a dolgokat. Ha itt van, akkor joggal gondolja, hogy fel tudja vetni a bizottsági ülésen is az ilyen típusú formainak tűnő, de lehet, hogy tartalmi felvetéseket.

Wasserné Ósi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: A mínuszjelek nem véletlenül kerültek bele, ezek számolt értékek, ami a táblázatban a kiadások összesen alatt vannak, azok az előző sorokból, adatokból kerülnek kiszámításra. Figyelembe kell venni, hogy nem mindegy, hogy önkormányzat, intézmény, mert egy intézménynél vannak költségek, kiadások, finanszírozási kiadások és költségvetési bevételek, finanszírozási bevételek. Egy intézménynél a költségvetési kiadások azok, amik az intézmény saját bevételei, amik minimális összegűek a kis intézményeiknél, például az óvodánál. A bevétel nagyobb hányadát finanszírozási bevételként kapja az önkormányzattól. A költségvetési bevétele minimális, a költségvetési kiadása viszont az egész működési kiadása hozzá képest jelentősen több, tehát a költségvetés mínusz. A költségvetési bevételek és a költségvetési kiadások különbözete mindenhol mínusz. Az az intézmény, mely nem tudja magát ellátni a saját költségvetéséből, finanszírozáson kívül, ott a költségvetési egyenleg mínusz.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy az önkormányzat esetében ugyanez, hogy amit az államtól kaptak, az finanszírozás?

Wasserné Ósi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Az költségvetési bevétel, de a pénzmaradvány az finanszírozási bevétel. Jelentős összegű előző évi pénzmaradványt használt fel az éves költségvetéséhez, ott átmehet mínuszba.

Csányi Kálmán: A Képviselő-testület nagy része megértette, hogy jogszabályi kérdések azok, hogy hogyan, miképpen alakulnak.

Wasserné Ósi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Azért ilyen sok egy adat módosításának, azért megy át sok helyen a rendeletben, mert a rendeletben meg kell határozni, hogy ezeket a hiányokat, mert költségvetési hiánya van, honnan finanszírozza. Finanszírozza a pénzmaradványából, a saját bevételekből és önkormányzati támogatásokból.

Csányi Kálmán: Részéről volt egy kis félelem, hogy nem jól értette a dolgokat, de megvilágította, hogy az alapvető információk nem változtak.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

1. A rendelet tervezet 11. §-ban a „22.537 ezer forint” szövegrész helyébe a „21.889 ezer forint” szöveg kerül.
2. A rendelet-tervezet 11. §-ban a „2.376 ezer forint” szövegrész helyébe a „21.728 ezer forint” szöveg kerül.
3. A rendelet-tervezet 12. §-ban a „10.363 ezer forint” szövegrész helyébe a „9.821 ezer forint” szöveg kerül.

4. A rendelet-tervezet 12. §-ban a „2.043 ezer forint” szövegrész helyébe az „1.937 ezer forint” szöveg kerül.
5. A rendelet-tervezet 12. §-ban a „22.537 ezer forint” szövegrész helyébe a „21.889 ezer forint” szövegrész kerül.
6. A rendelet-tervezet 12. §-ban a „20.203 ezer forint” szövegrész helyébe a „19.555 ezer forint” szöveg kerül.
7. A rendelet-tervezet 15. §-ban a „22.257 ezer forint” szövegrész helyébe a „21.609 ezer forint” szöveg kerül.
8. A rendelet-tervezet 15. §-ban a „19.923 ezer forint” szövegrész helyébe a „19.275 ezer forint” szöveg kerül.
9. A rendelet-tervezet 26. §-ban az „1.271.590 ezer forint” szövegrész helyébe az „1.272.238 ezer forint” szöveg kerül.
10. A rendelet-tervezet 26. §-ban a „365.853 ezer forint” szövegrész helyébe a „366.501 ezer forint” szöveg kerül.
11. A rendelet-tervezet 26. §-ban a „384.793 ezer forint” szövegrész helyébe a „384.145 ezer forint” szöveg kerül.
12. A rendelet-tervezet 28. §-ban a „75.478 ezer forint” szövegrész helyébe a „76.020 ezer forint” szöveg kerül.
13. A rendelet-tervezet 28. §-ban a „15.330 ezer forint” szövegrész helyébe a „15.436 ezer forint” szöveg kerül.
14. A rendelet-tervezet 28. §-ban az „1.271.590 ezer forint” szövegrész helyébe az „1.272.238 ezer forint” szöveg kerül.
15. A rendelet-tervezet 28. §-ban az „1.245.298 ezer forint” szövegrész helyébe az „1.245.946 ezer forint” szöveg kerül.
16. A rendelet-tervezet 28. §-ban a „308.444 ezer forint” szövegrész helyébe a „309.092 ezer forint” szöveg kerül.
17. A rendelet-tervezet 30. §-ban a „322.054 ezer forint” forint szövegrész helyébe a „321.406 ezer forint” szöveg kerül.
18. A rendelet-tervezet 14. §-a és 31. §-a törlésre kerül.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

333/2018. (X. 31.) határozata

Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

1. A rendelet tervezet 11. §-ban a „22.537 ezer forint” szövegrész helyébe a „21.889 ezer forint” szöveg kerül.
2. A rendelet-tervezet 11. §-ban a „2.376 ezer forint” szövegrész helyébe a „21.728 ezer forint” szöveg kerül.
3. A rendelet-tervezet 12. §-ban a „10.363 ezer forint” szövegrész helyébe a „9.821 ezer forint” szöveg kerül.
4. A rendelet-tervezet 12. §-ban a „2.043 ezer forint” szövegrész helyébe az „1.937 ezer forint” szöveg kerül.
5. A rendelet-tervezet 12. §-ban a „22.537 ezer forint” szövegrész helyébe a „21.889 ezer forint” szövegrész kerül.
6. A rendelet-tervezet 12. §-ban a „20.203 ezer forint” szövegrész helyébe a „19.555 ezer forint” szöveg kerül.
7. A rendelet-tervezet 15. §-ban a „22.257 ezer forint” szövegrész helyébe a „21.609 ezer forint” szöveg kerül.
8. A rendelet-tervezet 15. §-ban a „19.923 ezer forint” szövegrész helyébe a „19.275 ezer forint” szöveg kerül.

9. A rendelet-tervezet 26. §-ban az „1.271.590 ezer forint” szövegrész helyébe az „1.272.238 ezer forint” szöveg kerül.
10. A rendelet-tervezet 26. §-ban a „365.853 ezer forint” szövegrész helyébe a „366.501 ezer forint” szöveg kerül.
11. A rendelet-tervezet 26. §-ban a „384.793 ezer forint” szövegrész helyébe a „384.145 ezer forint” szöveg kerül.
12. A rendelet-tervezet 28. §-ban a „75.478 ezer forint” szövegrész helyébe a „76.020 ezer forint” szöveg kerül.
13. A rendelet-tervezet 28. §-ban a „15.330 ezer forint” szövegrész helyébe a „15.436 ezer forint” szöveg kerül.
14. A rendelet-tervezet 28. §-ban az „1.271.590 ezer forint” szövegrész helyébe az „1.272.238 ezer forint” szöveg kerül.
15. A rendelet-tervezet 28. §-ban az „1.245.298 ezer forint” szövegrész helyébe az „1.245.946 ezer forint” szöveg kerül.
16. A rendelet-tervezet 28. §-ban a „308.444 ezer forint” szövegrész helyébe a „309.092 ezer forint” szöveg kerül.
17. A rendelet-tervezet 30. §-ban a „322.054 ezer forint” forint szövegrész helyébe a „321.406 ezer forint” szöveg kerül.
18. A rendelet-tervezet 14. §-a és 31. §-a törlésre kerül.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletét megalkotja.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi rendelet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2018. (XI. 5.) önkormányzati rendelete**

Az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletét megalkotja.

Napirend 7. pontja

A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és támogatta.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2018. (XI. 5.) önkormányzati rendelete**

A helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 8. pontja**Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Humán Bizottság tárgyalta és egyetértett a határozati javaslattal.

A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdése, valamint a nevelési-oktatási intézmények működtetéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdése alapján az alábbi véleményt adja az iskolai körzethatárok megállapításához:

1. Pusztaszabolcsban 18 fő hátrányos helyzetű, általános iskolába járó tanuló él.
2. Pusztaszabolcsban egy általános iskola található (Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.), mely iskolában 15 fő településen élő hátrányos helyzetű gyermek tanul.
3. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a városban felvételt biztosító iskola körzetével, a körzet módosítását nem javasolja.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**334/2018. (X. 31.) határozata****Iskolai felvételi körzethatárok véleményezéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdése, valamint a nevelési-oktatási intézmények működtetéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdése alapján az alábbi véleményt adja az iskolai körzethatárok megállapításához:

1. Pusztaszabolcsban 18 fő hátrányos helyzetű, általános iskolába járó tanuló él.
2. Pusztaszabolcsban egy általános iskola található (Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.), mely iskolában 15 fő településen élő hátrányos helyzetű gyermek tanul.
3. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a városban felvételt biztosító iskola körzetével, a körzet módosítását nem javasolja.

Felelős: Dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: 2018. október 31.

Napirend 9. pontja**Tulajdonjog átadása Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt-nek**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ez egy olyan napirendi pont, amelyet egyik bizottság sem tárgyalt. Rendkívüli bizottsági ülésre bevihették volna, de elfelejtették. Elvégeződött az a bizonyos közvilágítási hálózatfejlesztés a település több pontján, a Petőfi utcában, a Zsiráf Óvoda környékén, az Iskola utcában, Kossuth Lajos utcában, és ami a leglényegesebb, a Dobó utcában és ahhoz, hogy jogszerűen tudja működtetni az E.ON, azt kéri, hogy bizonyos dolgokra vonatkozóan a szabadvezetékek tulajdonjogát adják át az E.ON számára, mert így tudja a karbantartási feladatokat ellátni, ami 10 évente egyszer felmerül és arra kérte őket az E.ON, hogy ennek megfelelően döntsenek, hogy átadják ezt a tulajdonjogot. Nem tudja pontosan, hogy ez összességében mennyi, mert ilyen tétel megbontása nem volt. Két hete, csütörtökön történt az átadás, tudomása szerint azóta jól működik.

Horváth Zoltán: Örül, hogy készen van és jó, hogy ezt lehet használni, hogy mindenhol világít. Kérdezi, hogy a város összes vezetékeit az E.ON tulajdonába adták-e valamikor. Véleménye szerint csak az üzemeltetést adták oda, de nem biztos benne, hogy a tulajdon is odaadták. Ha tulajdonba adták, akkor

természetesen ezt is oda kell, de véleménye szerint a tulajdonjog az önkormányzaté, hiszen a fakivágásnál tulajdonosi kötelezettségeik vannak. Ezeket a dolgokat tisztába kell tenni, mert megérti az E.ON-t, hogy át szeretné venni, mint tulajdonos, de akkor, ha mint tulajdonos veszi, akkor övék lesz a karbantartási és az összes feladat.

Csányi Kálmán: Információi abban állnak, hogy a faágak nyesése annak nem a vezetékek tulajdonjoga miatt kötelezettségük, hanem a földterület tulajdonjoga miatt. Tudomása szerint a vezetékek az E.ON tulajdonjogában vannak. De ha úgy gondolják, akkor levehetik a napirendi pontról és akkor ezt a kérdést tisztázzák és erre lett volna jó a bizottsági ülés.

Paál Huba: Részben ez érdekelte, mert úgy emlékszik, hogy először a települési önkormányzatok tulajdonában volt a vezeték, ugyanúgy, mint a vízi közmű vezetéke, a gáz és víz is. Úgy emlékszik, hogy 6-8-10 évvel ezelőtt egy törvénymódosítás kapcsán került át ez a vezetékrendszer, akkor az E.ON-nak fizetni kellett a településeknek a villanyvezetékek üzemeltetéséért. Utána kell járni ennek, hogy tényleg az ő tulajdonukba került-e a vezeték, az oszlop, stb. A másik, hogy tulajdont átadni furcsa dolog. Megépítették, kifizették és ezt a tulajdont átadják az E.ON-nak? Értékesíthető tulajdonok esetében ÁFA fizetési kötelezettség van. Ez vonatkozik-e rájuk és az E.ON-ra is? ezt is meg kellene nézniük, mert értékes tulajdonjogot átadni csak ÁFA fizetési kötelezettség mellett lehet. Nézzék meg, nehogy ilyen problémákba ütközzenek.

Csányi Kálmán: A tulajdonjogot adják át, de nem az összes elemre, tehát jelen pillanatban a közvilágításnál normál esetben a lámpatest az önkormányzat tulajdona, ezért a karbantartásra az E.ON-nal kötöttek szerződést, áramellátásra pedig egy másik céget bíztak meg.

Paál Huba: Akkor mit adnak át?

Csányi Kálmán: Tudomása szerint általában az oszlopok az E.ON tulajdona. Ebben az esetben, ennél a fejlesztésnél az új oszlopok megmaradnának az önkormányzat tulajdonában, tehát ők határozhatják meg, hogy ezekre az oszlopokra milyen eszközök kerülhetnek fel, itt csak a vezetékek tulajdonjogát kéri, ebben a két szakaszban, de nem mind a 6.000.000 forintos érték kerülne át az E.ON tulajdonába, hanem csak a szabadvezeték, melynek az értékét nem tudja.

Majda Benedek: Polgármester úr elmondta, ami őt is érdekelte volna, hogy az egész projektnek csak egy részét kellene, hogy átadják. Azt nem érti, hogyha létrehoznak egy önkormányzati vagyont, amiért felelősek is, hogy van-e erre valami jogszabályi hivatkozás, amit nem talált. Furcsa, hogy csak egy részét, kell átadni, másik részét pedig nem. Nem érti, hogy ezt mi indokolja, de véleménye szerint valamilyen szinten felelősek az önkormányzati vagyonért. Az, hogy egyszerűen csak át kell adni mindenféle jogszabályi hivatkozás nélkül, véleménye szerint furcsa.

Horváth Zoltán: Nem újdonság neki az E.ON viselkedése, hiszen minden olyan hálózatot, amit üzemeltet, azt szeretné magának birtokolni, tehát ha például valaki csinál Nándorban egy trafót és az odamenő 20 kilovoltos hálózatot kiépíti, akkor az E.ON addig nem veszi át üzemeltetésre, amíg nem kapja meg a tulajdonjogot. A trafót is a 20 kilovoltos hálózatot is, tehát bárki, aki egy pusztában szeretne csinálni egy villamoshálózatot, azt először megcsinálja, majd utána ingyen odaadja az E.ON-nak. Tehát így működik ez a mai világban, az E.ON-nak ez a hálózatfejlesztési stratégiája, ami itt Magyarországon be is válik nekik. Azt nem tudja, hogy az önkormányzati vagyonban benne van-e a villamoshálózat, vagy nincs benne. Véleménye szerint ez egyszerűen eldönthető, ha benne van, akkor természetesen azt is át kell nekik adni az üzemeltetés, amit az előbb mondtak, ott meg úgy néz ki a helyzet, hogy mivel az üzemeltetést mindenképp át kell adniuk nekik, kiköti, hogy ki nyúlhat hozzá a saját hálózatához. Nem olyan egyszerű, hogy ezt bárki felteheti, például a zászlókat, bár azt feltehetik, mint önkormányzat, de például, hogy bárki lenyesheti a fákat, természetesen nem, hanem a náluk akkreditált, mindenféle követelményeknek megfelelő cég nyúlhat csak hozzá a hálózatához. Nem nyúlhat hozzá akárki, ezért nem vághatja le a fát sem bárki, hanem az E.ON-nál akkreditált cégek közül egyet megbízni erre a feladatra. Véleménye szerint ez így van az üzemeltetéssel is, ki fogja kötni, hogy ki nyúlhat hozzá a hálózatához, valószínűleg azért kéri a tulajdont is, de körbe kell ezt járni. Nem mondja, hogy vegyék le napirendi pontról, de tanácstalan.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy vegyék le a napirendrendről és nézzék meg, hogy a vagyonyilvántartásokban a vezetékek benne vannak-e. Paál Hubának mondja, hogy az elektromos vezetékekre vonatkozóan nem emlékszik, de tudja, hogy a vízvezeték és a szennyvíz az az önkormányzat tulajdona. A gázvezeték az önkormányzaté volt, de aztán államosították és az Állam átadta a gázszolgáltatónak, az, hogy hogy van az elektromos áram esetében, nem tudja.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Tulajdonjog átadása Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt-nek” című előterjesztést leveszi a mai nyilvános ülés napirendjéről.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
335/2018. (X. 31.) határozata
Napirend módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Tulajdonjog átadása Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt-nek” című előterjesztést leveszi a mai nyilvános ülés napirendjéről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja

Közbeszerzési terv módosítása a Hagyományok Háza felújítása érdekében (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondja, hogy a napirendet a Pénzügyi Bizottság a rendkívüli ülésen tárgyalta. A rendkívüli Pénzügyi Bizottság azt javasolta, hogy az első oszlopban lévő II. számú, utolsó sor egészüljön ki azzal, hogy TOP 2.1.2-16-FE1-2016-00002 „zöld város kialakítása Pusztaszabolcson” és utána úgy folytatódna, hogy „Hagyományok Háza felújítása”, tehát legyen benne maga a pályázat, amiből megvalósul a Hagyományok Házának a felújítása. A bizottság elfogadta egy kiegészítéssel a közbeszerzési terv módosítását.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi módosított közbeszerzési tervét jóváhagyja az alábbi módosítással:

1. A közbeszerzés tárgya és mennyisége oszlop II. pontjában a „Hagyományok Háza felújítása” szövegrész helyébe a „TOP 2.1.2-16-FE1-2016-00002 „zöld város kialakítása Pusztaszabolcson” Hagyományok Háza felújítása” szöveg kerül.

A jelenlévő 7 fő képviselőből 7 fő igen, 0 fő nem szavazattal és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
336/2018. (X. 31.) határozata
Az önkormányzat közbeszerzési tervének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2018. évi módosított közbeszerzési tervét jóváhagyja az alábbi módosítással:

1. A közbeszerzés tárgya és mennyisége oszlop II. pontjában a „Hagyományok Háza felújítása” szövegrész helyébe a „TOP 2.1.2-16-FE1-2016-00002 „zöld város kialakítása Pusztaszabolcson” Hagyományok Háza felújítása” szöveg kerül.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

19.20 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Kovács Dénes

jegyzőkönyv-hitelesítők

Majda Benedek